



การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒
โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟู พัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำ
ของกรมทรัพยากรน้ำ

(ประกอบด้วยวัดคำรบรองการปฏิบัติราชการ ปิงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗)



บทที่ ๑

บทนำ

๑. ความเป็นมา

ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มีจุดมุ่งหมายให้การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ มีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ มีการอำนวยความสะดวก ตอบสนองความต้องการของประชาชน และให้การบริหารราชการบรรลุเป้าหมาย

กรมทรัพยากรน้ำ มีภารกิจเกี่ยวกับการเสนอแนะในการจัดทำนโยบายและแผน และมาตรการที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรน้ำ บริหารจัดการ พัฒนา อนุรักษ์ ฟื้นฟู รวมทั้งควบคุม ดูแล กำกับ ประสาน ติดตาม ประเมินผล และแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำ พัฒนาการ กำหนดมาตรฐาน และถ่ายทอดเทคโนโลยีด้านทรัพยากรน้ำทั้งระดับภาพรวมและระดับลุ่มน้ำ เพื่อการจัดการทรัพยากรน้ำที่เป็นเอกภาพ และยั่งยืน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ กรมทรัพยากรน้ำได้รับงบประมาณให้ดำเนินการตามภารกิจโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟู แหล่งน้ำ เพื่อแก้ไขปัญหาภัยแล้ง อุทกภัย และเพื่อให้ประชาชนมีน้ำไว้อุปโภคบริโภค ทำการเกษตรเพื่อยังชีพ และประโยชน์ด้านอื่นๆ ดังนั้น เพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และเป็นกลไกที่สะท้อนการดำเนินงานของกรมฯ การติดตามประเมินผลโครงการฯ ดังกล่าว จึงเป็นแนวทางตามกระบวนการปฏิบัติงานอย่างหนึ่งที่จะแสดงผลการปฏิบัติงาน ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ อันเป็นหน้าที่ที่จะแสวงหาข้อมูลและข้อเท็จจริงให้กรมใช้ประกอบการบริหารจัดการองค์กร และ/หรือ อ้างอิงประกอบตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการ

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ เพื่อสำรวจข้อมูลความคิดเห็นของประชาชนผู้รับบริการ/ผู้ได้รับประโยชน์ ที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ ฟื้นฟู พัฒนาแหล่งน้ำและบริหารจัดการน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๒.๒ เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนผู้ใช้ประโยชน์จากโครงการอนุรักษ์ ฟื้นฟูพัฒนาแหล่งน้ำและบริหารจัดการน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๒.๓ เพื่อศึกษาประเด็นความไม่พึงพอใจของประชาชนที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูพัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๒.๔ เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์โครงการในมิติด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ ที่มีต่อโครงการ

๒.๕ เพื่อประเมินตนเองในการปฏิบัติงาน และใช้ประกอบการรายงานตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

๒.๖ เพื่อใช้ประกอบตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรมทรัพยากรน้ำ

๓. ขอบเขตการดำเนินงาน

๓.๑ ขอบเขตการดำเนินงาน

ติดตามประเมินผล โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟู พัฒนาแหล่งน้ำและบริหารจัดการน้ำ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ งบประมาณที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ในภาพรวมและรายลุ่มน้ำ

๓.๒ ขอบเขตด้านเนื้อหา

สำรวจข้อมูลความคิดเห็นของประชาชน และศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ได้ใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ ในประเด็นด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ และคุณภาพของการให้บริการ คุณภาพน้ำ การใช้ประโยชน์ การมีส่วนร่วม ความพึงพอใจ และผลกระทบต่อโครงการ

๓.๓ ขอบเขตด้านระยะเวลา

- ขออนุมัติโครงการ โอนเปลี่ยนแปลงการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย จัดทำรอบแผนการลงพื้นที่และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง เดือนธันวาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

- ประชุมหารือผู้มีส่วนร่วม/ผู้เกี่ยวข้องโครงการ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

- เก็บข้อมูลในพื้นที่โครงการ เดือนมีนาคม ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗

- รวบรวม สรุป วิเคราะห์ จัดทำรายงาน เดือนมิถุนายน ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗

- นำเสนอผู้บริหาร และเผยแพร่รายงาน เดือนสิงหาคม ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๗

๔. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๔.๑ ทำให้ทราบถึงระดับความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูพัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๘.๒ ทำให้ทราบระดับความพึงพอใจของประชาชนผู้ได้รับประโยชน์จากโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูพัฒนาแหล่งน้ำและบริหารจัดการน้ำ ของกรมทรัพยากรน้ำ

๘.๓ ทำให้ได้แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ

๘.๔ เพื่อใช้ประกอบตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรมทรัพยากรน้ำ

๕. นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง

๑) การประเมินตนเอง (Self Evaluation) หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดการใช้ปัญญาพิจารณาใคร่ครวญ ตรวจสอบตรวหาเหตุผล และตรวจสอบข้อบกพร่องที่ทำ มีการวางแผนการวัดผล คิดค้นวิธีการแก้ไขปัญหา แก้ไขปรับปรุงและพัฒนา ผู้ประเมินเป็นผู้ปฏิบัติงานในโครงการหรือองค์กรนั้น การประเมินผลเป็นผลดีในแง่ที่ว่า ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจถึงสภาพปัญหา จุดเด่นและข้อบกพร่อง ได้ข้อมูลที่ทันเหตุการณ์ ส่งผลให้นำมาปรับปรุงและพัฒนางานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (สำราญ มีแจ้ง, ๒๕๔๔ : ๑๗๑) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมจุดเด่นและแก้ไขปัญหาคัด้อยในการดำเนินงานได้อย่างทันที่ทันที่ ลักษณะของการประเมินตนเองจะนำเกณฑ์หรือมาตรฐานของงานไปใช้โดยถือว่าการประเมินเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงาน

๒) การนำผลการประเมินมาใช้ประเมินในแบบรายงาน เป็นการได้ข้อมูลสารสนเทศสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่ประเมิน นำไปใช้สนับสนุนยืนยันการตัดสินใจ การนำไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ การประเมินที่สามารถตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง (ศิริชัย กาญจนวาสี, ๒๕๕๐: ๑๕๐-๑๕๓)

๓) ความพึงพอใจ หมายถึง พึงพอใจเป็นความรู้สึกทางบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่ง ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการ หรือความคาดหวัง

๔) ผลลัพธ์ หมายถึง ประโยชน์ทางตรงที่เกิดจากสินค้า/บริการ (ผลผลิต) หรือผลที่ได้รับจากการใช้ประโยชน์ผลผลิตของโครงการ ซึ่งมีทั้งเชิงบวกและเชิงลบ และมีหลากหลายมิติ ได้แก่ มิติทางด้าน เศรษฐศาสตร์ สังคม สิ่งแวดล้อม และคุณภาพชีวิต เป็นต้น และหมายรวมถึงประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ผลผลิตโดยกลุ่มเป้าหมาย

๕) ผลผลิต หมายถึง สินค้า บริการที่ได้จากการดำเนินงานโดยส่วนราชการ ทั้งในรูปแบบของการให้บริการโดยตรงหรือโดยการใช้วัสดุสิ่งของและหรือสิ่งก่อสร้าง เพื่อนำไปใช้ในการให้บริการแก่ประชาชน และภายนอกองค์กรนั้น โดยมีตัวชี้วัดในเชิงปริมาณ คุณภาพ เวลา รวมทั้งต้นทุน/ค่าใช้จ่าย ในลักษณะ

SMART คือ เจาะจง (Specific) วัดได้ (Measurement) บรรลุได้หรือสำเร็จได้ (Achievable) เป็นไปได้จริง (Realistic) มีช่วงเวลาที่ชัดเจน (Time bound)

๖) ประสิทธิภาพ หมายถึง การใช้ทรัพยากรในการดำเนินการใดๆ ก็ตามโดยมีสิ่งมุ่งหวังถึงผลสำเร็จ และผลสำเร็จนั้นได้มาโดยการใช้ทรัพยากรน้อยที่สุด ดำเนินการเป็นไปอย่างประหยัด ไม่ว่าจะระยะเวลา ทรัพยากร แรงงาน รวมทั้งสิ่งต่างๆ ที่ต้องใช้ในการดำเนินการนั้นๆ ให้เป็นผลสำเร็จและถูกต้อง หรืออีกนัยหนึ่ง คือการพิจารณาผลสำเร็จของโครงการ โดยดูจากความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเบื้องต้น (Input) กับ ผลผลิต (Output) เปรียบเทียบโดยที่ผลสำเร็จดีกว่าทั้งในเชิงปริมาณ คุณภาพ ค่าใช้จ่ายที่ได้ใช้ไปกับโครงการ และเวลา

๗) ประสิทธิภาพ หมายถึง การทำแล้วบรรลุเป้าหมายผลออกมาพึงพอใจ เน้นการพิจารณาผลผลิต (Output) ที่สอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการ สามารถกระทำโดยเปรียบเทียบผลที่ได้จากโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งไว้ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ หรือหมายถึงการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ที่พึงปรารถนา ผลที่คาดหวังไว้เป็นที่พึงพอใจของผู้ใช้หรือผู้บริโภค ทั้งผลผลิต ผลกระทบ และผลลัพธ์

๘) ผลกระทบ หมายถึง ผลอันต่อเนื่องมาจากผลผลิตที่ได้ ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ ในมิติต่างๆ ด้าน เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการและการใช้ประโยชน์โครงการ ที่เกิดกับ กลุ่มเป้าหมายและผู้ที่มีใช้กลุ่มเป้าหมาย

๙) ความคุ้มค่า หมายถึงผลต่อเนื่องจากการนำเข้าปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต ซึ่งผลที่ได้รับมี มูลค่าเพิ่มขึ้นหรือสูงขึ้นจากเดิม ทั้งปริมาณ และคุณภาพ เช่น ความคุ้มค่าทางผลผลิต การใช้จ่ายงบประมาณ ได้ปริมาณหรือคุณภาพสูงกว่าที่คาดการณ์ไว้หรือใช้ระยะเวลาดำเนินการที่น้อยกว่าแผนการที่กำหนด ความ คุ้มค่าทางผลลัพธ์เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือวัตถุประสงค์ หรือประโยชน์ที่ได้รับของสินค้านั้นมากกว่าที่คาดการณ์

๑๐) การบริหารจัดการ หมายถึงการช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวก ติดตามดูแลสิ่งต่างๆ ให้ดำเนินการไป ด้วยความเรียบร้อย

๑๑) การมีส่วนร่วม หมายถึงการสร้างโอกาสให้ประชาชนได้ตระหนักถึงปัญหาที่แท้จริงของตน และ พัฒนาความสามารถในการจัดการ ควบคุมการใช้และกระจายทรัพยากร เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำรงชีพของประชาชนและชุมชน

๑๒) ผู้ให้บริการ หมายถึง หน่วยงานที่มีภารกิจในการสร้างผลผลิต/สินค้า และ/หรือบริการ ให้แก่ ลูกค้าหรือประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำไปใช้ประโยชน์หรือได้รับความพึงพอใจในบริการ

๑๓) ผู้รับบริการ หมายถึง บุคคล หน่วยงาน องค์กรทั้งภาครัฐและประชาชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาท/เข้าใจในการได้มาหรือเข้าถึง ตั้งแต่ความเป็นมา การริเริ่มกระบวนการต่างๆ ของสินค้าและบริการ หรือสิ่งก่อสร้าง นั้นๆ และความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการที่ได้มาหรือเข้าถึงอย่างต่อเนื่อง

๑๔) ทรัพยากรน้ำ (เฉพาะแหล่งน้ำผิวดิน) หมายถึง แหล่งน้ำธรรมชาติหรือที่มนุษย์สร้างขึ้น ได้แก่ ห้วย หนอง คลอง บึง แม่น้ำ ลำคลอง รวมทั้งพื้นที่ชุ่มน้ำ

๑๕) อนุรักษ์ หมายถึง การสงวน รักษาแหล่งน้ำไว้ เพื่อให้มีการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน โดยมีวิธีการ กำหนดมาตรการ สร้างจิตสำนึก การสร้างเครือข่าย ในการเฝ้าระวังดูแลบำรุงรักษา

๑๕) การฟื้นฟู หมายถึง การปรับปรุงแหล่งน้ำ เพื่อให้คืนสู่สภาพเดิม โดยมีวิธีการ ขุดลอกตะกอน วัชพืช

๑๖) การพัฒนา หมายถึง การป้องกัน การควบคุม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการกักเก็บและการระบายน้ำ โดยมีวิธีการใช้สิ่งก่อสร้าง ป้องกันการบุกรุก การกัดเซาะ การควบคุมน้ำ

๑๗) น้ำอุปโภค หมายถึง น้ำตามธรรมชาติผิวดินที่ไม่ผ่านกรรมวิธีปรับปรุงคุณภาพน้ำและสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ เช่น การเกษตรยังชีพ การรักษาระบบนิเวศ เป็นต้น โดยลักษณะของน้ำอุปโภคที่สะอาดพิจารณาจากสี และ/หรือ ความขุ่นของน้ำในแหล่งน้ำจะมีสีเหลือง จนถึงสีน้ำตาล ขึ้นอยู่กับชนิดของแหล่งน้ำ และ/หรือ เกิดจากสารแขวนลอย เช่น ดิน ทราย ที่อยู่ในแหล่งน้ำ กลิ่นของน้ำในแหล่งน้ำ โดยธรรมชาติจะไม่มีกลิ่น

๑๘) ลุ่มน้ำ หมายถึง บริเวณพื้นที่รับน้ำฝนทั้งหมดที่โอบล้อมแม่น้ำที่ตกลงมาในบริเวณพื้นที่แล้วจะระบายลงสู่แม่น้ำ ลำห้วย ลำคลองต่างๆ จนในที่สุดไหลออกสู่จุดสุดท้ายที่กำหนดเป็นปากแม่น้ำของลุ่มน้ำนั้น

บทที่ ๒

แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒ โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟู พัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ คณะทำงานได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. แนวคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล
๒. ระเบียบ กฎหมาย นโยบายที่เกี่ยวข้อง
๓. แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ
๔. แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ
๕. แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ
๖. แนวคิดทฤษฎีด้านการติดตามและประเมินผล
๗. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

๒.๑ แนวคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล

๒.๑.๑ หลักธรรมาภิบาลสากล

United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific : UNESCAP ได้ให้นิยามคำว่า ธรรมาภิบาล (Good Governance) ว่ามีองค์ประกอบ ๘ ประการ ดังนี้ การมีส่วนร่วม (Participation) นิติธรรม (Rule of Law) ความโปร่งใส (Transparency) การตอบสนอง (Responsiveness) การมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) ความเสมอภาค/ความเที่ยงธรรมและไม่ละเลยบุคคลกลุ่มหนึ่ง กลุ่มใดออกไปจากสังคม (Equity and Inclusiveness) ประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Effectiveness and Efficiency) และการรับผิดชอบ (Accountability) ต่อมาในปี ค.ศ. ๑๙๙๗ United Nations Development Programme : UNDP ได้ทบทวนและให้นิยามใหม่ว่าเป็นเรื่องของการใช้อำนาจทางการเมือง เศรษฐกิจ และการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อจัดการกิจการของประเทศชาติบ้านเมือง รวมทั้งยังได้กำหนดคุณลักษณะของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาลซึ่งได้นำเรื่องแนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนามนุษย์เข้ามารวมไว้ด้วย รวม ๙ ประการ ดังนี้

๑. การมีส่วนร่วม (Participation) ชายและหญิงทุกคนควรมีสื่อที่มีเสียงในการตัดสินใจทั้งโดยทางตรงหรือผ่านทางสถาบันตัวแทนอันชอบธรรมของตน ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมที่เปิดกว้างนั้นต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของการมีเสรีภาพในการรวมกลุ่มและการแสดงความคิดเห็น รวมถึงการสามารถเข้ามามีส่วนร่วมอย่างมีเหตุผลในเชิงสร้างสรรค์

๒. นิติธรรม (Rule of Law) กรอบตัวบทกฎหมายต้องมีความเป็นธรรม และไม่มี การเลือกปฏิบัติ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของสิทธิมนุษยชน

๓. ความโปร่งใส (Transparency) ต้องอยู่บนพื้นฐานของการไหลเวียนอย่างเสรีของข้อมูลข่าวสาร บุคคลที่มีความสนใจเกี่ยวข้องจะต้องสามารถเข้าถึงสถาบัน กระบวนการ และข้อมูลข่าวสารได้โดยตรง ทั้งนี้ การได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ต้องมีความเพียงพอต่อการทำความเข้าใจและการติดตามประเมิน สถานการณ์

๔. การตอบสนอง (Responsiveness) สถาบันและกระบวนการดำเนินงานต้องพยายามดูแลเอาใจ ใส่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย

๕. การมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus-Oriented) มีการประสานความแตกต่างในผลประโยชน์ของ ฝ่ายต่างๆ เพื่อหาข้อยุติร่วมกันอันจะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย ไม่ว่าจะ เป็นนโยบายและกระบวนการขั้นตอน ใดๆ ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้

๖. ความเสมอภาค/ความเที่ยงธรรม (Equity) ชายและหญิงทุกคนต้องมีโอกาสในการปรับปรุงสถานะ หรือรักษาระดับชีวิตความเป็นอยู่ของตน

๗. ประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Effectiveness and Efficiency) สถาบันและกระบวนการต้อง สร้างผลสัมฤทธิ์ที่ตรงต่อความต้องการ และขณะเดียวกันก็ต้องใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุด

๘. ภาระรับผิดชอบ (Accountability) ผู้มีอำนาจตัดสินใจ ไม่ว่าจะอยู่ในภาครัฐ ภาคเอกชน และ องค์กรภาคประชาสังคมก็ตาม ต้องมีภาระรับผิดชอบต่อสาธารณชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในสถาบัน ของตน

๙. วิสัยทัศน์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Vision) ผู้นำและบรรดาสาธารณชนต้องมีมุมมองที่เปิดกว้าง และเล็งการณ์ไกลเกี่ยวกับการบริหารกิจการบ้านเมืองและการพัฒนามนุษย์ (สังคม) รวมถึงมีจิตสำนึกว่า อะไรคือความต้องการจำเป็นต่อการพัฒนาดังกล่าว ตลอดจนมีความเข้าใจในความสลับซับซ้อนของบริบท ทางประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และสังคมซึ่งเป็นสิ่งที่อยู่ในแต่ละประเด็นนั้น

๒.๑.๒ ธรรมภิบาลในประเทศไทย

ประเทศไทยมีการนำแนวความคิด (Corporate Social Responsibility : CSR) และการกำหนด มาตรฐาน ISO ในด้านต่างๆ มาประยุกต์ใช้ในภาครัฐและภาคเอกชน โดยได้ร่วมสร้างกระแสความรับผิดชอบต่อสังคมผ่านการจัดทำกิจกรรมการพัฒนาชุมชนต่างๆ ทั่วประเทศ รวมไปถึงโฆษณาในเชิงสร้างสรรค์และ ความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นต้น

แนวคิดเรื่องธรรมาภิบาล (Good Governance) เมื่อเข้ามาแพร่หลายในประเทศไทยได้มีการบัญญัติศัพท์ไทยขึ้นมาหลายคำ อาทิเช่น ธรรมาภิบาล ประชาธิปไตย ธรรมรัฐ ระบบบริหารกิจการบ้านเมือง และสังคมที่ดี การปกครองโดยธรรม กรอบการกำกับดูแลที่ดี บรรษัทภิบาล เป็นต้น ซึ่งมีการตกลงโดยคณะรัฐมนตรี เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๒ ให้ใช้คำว่าระบบการบริหารและการจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) ธรรมาภิบาลให้ความหมายไปในทางบริหารราชการเพื่อให้แตกต่างจากบรรษัทภิบาล (Corporate Governance) ซึ่งความหมายของคำว่า ธรรมาภิบาล (Good Governance) หรือการบริหารจัดการที่ดี คือ ระบบโครงสร้าง กระบวนการต่างๆ ที่ได้วางแนวปฏิบัติหรือวางกฎเกณฑ์ความสัมพันธ์ระหว่างเศรษฐกิจ การเมืองและสังคม เพื่อให้ส่วนต่างๆ ของสังคมมีการพัฒนาและอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขและเป็นธรรม เนื่องจากการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ทุกภาคส่วนไม่ว่าจะเป็นกลไกภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน หรือภาคประชาชน ต่างก็เป็นองค์กรรมรวมในการแสดงความคิดเห็นเพราะประชาชนเป็นผู้รับประโยชน์โดยตรง

๒.๑.๓ ธรรมาภิบาล (Good Governance) ในภาคราชการ

ธรรมาภิบาล (Good Governance) ในภาคราชการเกิดจากภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นอย่างรุนแรงของไทยในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งภาควิชาการและผู้ได้รับผลกระทบเห็นว่า สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากความหย่อนประสิทธิภาพของกลไกการบริหารกิจการบ้านเมือง การบริหารราชการ การกำหนดนโยบายสาธารณะ และการทุจริตมิชอบในวงราชการ อันเป็นความรับผิดชอบของภาคราชการ ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำ ขณะเดียวกันในภาคประชาชนอันเป็นพลังสำคัญก็มีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความตื่นตัวและรับผิดชอบต่อสังคมตลอดจนตระหนักในสิทธิ์และหน้าที่ของแต่ละฝ่ายเพิ่มขึ้น ดังนั้น คณะรัฐมนตรีได้มอบให้สถาบันวิจัยเพื่อพัฒนาประเทศ (TDRI) ศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะในการป้องกันและแก้ไขปัญหาวิกฤตทางเศรษฐกิจ และต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มอบให้สำนักงาน ก.พ. นำผลการศึกษาและข้อเสนอแนะดังกล่าวมาจัดทำบันทึกเรื่องการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดีเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบกับข้อเสนอแนะให้ออกเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อให้ส่วนราชการถือปฏิบัติ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ ได้ประกาศ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ และเริ่มมีผลบังคับใช้กับหน่วยงานของรัฐ ตั้งแต่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๒ ซึ่งนับได้ว่าเป็นก้าวแรกหรือเรียกได้ว่าเป็นการวางฐานในการบริหารราชการแนวใหม่

๒.๒ ระเบียบ กฎหมาย นโยบายที่เกี่ยวข้อง

๒.๒.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ มีหลักพื้นฐานของการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ๖ ประการ คือ

๑. หลักนิติธรรม ได้แก่ การตรากฎหมาย กฎข้อบังคับต่างๆ ให้ทันสมัยและเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของสังคมและสังคมยินยอมพร้อมใจปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ข้อบังคับเหล่านี้ โดยถือว่าเป็นการปกครองภายใต้กฎหมายมิใช่ตามอำเภอใจหรืออำนาจของตัวบุคคล

๒. หลักคุณธรรม ได้แก่ การยึดมั่นในความถูกต้องดีงาม โดยรณรงค์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐยึดหลักนี้ในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นตัวอย่างแก่สังคมและส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนพัฒนาตนเองไปพร้อมกัน เพื่อให้คนไทยมีความซื่อสัตย์ จริงใจ ชยัน อดทน มีระเบียบวินัย ประกอบอาชีพสุจริตเป็นนิสัยประจำชาติ

๓. หลักความโปร่งใส ได้แก่ การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันของคนในชาติ โดยปรับปรุงกลไกการทำงานขององค์กรทุกวงการให้มีความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมาด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวกและมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องชัดเจนได้

๔. หลักความมีส่วนร่วม ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญของประเทศ ไม่ว่าจะด้วยการแจ้งความเห็น การไต่สวนสาธารณะ การแสดงประชามติ หรืออื่นๆ

๕. หลักความรับผิดชอบ ได้แก่ การตระหนักในสิทธิหน้าที่ ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจปัญหาสาธารณะของบ้านเมืองและกระตือรือร้นในการแก้ปัญหา ตลอดจนการเคารพในความเห็นที่แตกต่าง และความกล้าที่จะยอมรับผลจากการกระทำของตน

๖. หลักความคุ้มค่า ได้แก่ การบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดเพื่อให้เป็นประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม โดยรณรงค์ให้คนไทยมีความประหยัดใช้ของอย่างคุ้มค่า สร้างสรรค์สินค้าและบริการที่มีคุณภาพสามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก และรักษาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์ยั่งยืน

๒.๒.๒ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๓/๑ มีจุดมุ่งหมายให้การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การอำนวยความสะดวก และการตอบสนองความต้องการของประชาชน

๒.๒.๓ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖
มาตรา ๖ มีจุดมุ่งหมายให้การบริหารราชการบรรลุป้าหมาย ดังต่อไปนี้

- (๑) เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- (๒) เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- (๓) มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- (๔) ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- (๕) มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- (๖) ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- (๗) มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

๒.๒.๔ นโยบายรัฐบาล (รัฐบาล นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร) และแผนบริหารราชการแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘)

ข้อ ๘.๑ ประสิทธิภาพการบริหารราชการแผ่นดิน

ข้อ ๘.๑.๗ พัฒนาระบบราชการให้เป็นระบบที่โปร่งใสขึ้นโดยการวางระบบการตรวจสอบและประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรฐานคุณธรรม จริยธรรม ความคุ้มค่า พัฒนาระบบการติดตาม เปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร ปรับปรุง ระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินให้เกิดความสุจริตและมีประสิทธิภาพ

ข้อ ๕ นโยบาย ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ข้อ ๕.๖ ส่งเสริมให้มีการบริหารจัดการน้ำอย่างบูรณาการ โดยการจัดให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศทั้งน้ำผิวดินและน้ำใต้ดินอย่างมีประสิทธิภาพโดยคำนึงถึงศักยภาพของกลุ่มน้ำ จัดหาและจัดสรรน้ำให้เพียงพอต่อการใช้ประโยชน์ด้วยการบูรณาการระบบน้ำในประเทศทั้ง ๒๕ กลุ่มน้ำ สนับสนุนเกษตรกรทำแหล่งน้ำในไร่นาพร้อมการผันน้ำจากกลุ่มน้ำอื่นๆ และการจัดสร้างระบบโครงข่ายน้ำอย่างมีประสิทธิภาพทั่วถึงตามศักยภาพของพื้นที่ เพื่อสนองความต้องการของภาคเศรษฐกิจและการอุปโภคบริโภค

๒.๓ แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ

๒.๓.๑ ความหมายของความพึงพอใจ

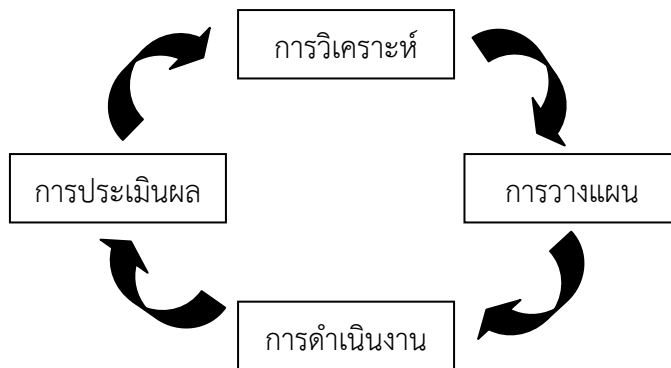
ราชบัณฑิตยสถาน (๒๕๔๒: ๗๙๓) ให้ความหมาย พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ

Kotler (๑๙๔๑ อ้างถึงใน อิศรา ภูมาศ, ๒๕๔๖: ๕) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจ คือ ระดับความรู้สึกของบุคคลที่เป็นผลมาจากการเปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามที่เห็นหรือเข้าใจ กับความคาดหวังของบุคคล

Chaplin (๑๙๖๘ อ้างถึงใน ศุภชัย เหลืองสุขเจริญ, ๒๕๔๑: ๗) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจไว้ว่า เป็นความรู้สึกของผู้ที่มารับบริการต่อสถานบริการตามประสบการณ์ที่ได้รับจากการเข้าไปติดต่อขอรับบริการในสถานบริการต่างๆ

๒.๓.๒ ทฤษฎีความพึงพอใจ

Barkley and Saylor (nd.: ๘๔-๘๗ อ้างถึงใน วิไลวรรณ ลิพหาชีวะ และคณะ, ๒๕๔๗ :๘) ได้กล่าวไว้ว่า ในการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและผู้รับบริการ มีกระบวนการที่จะทำให้การจัดการโครงการดำเนินงานไปอย่างเป็นระบบ โดยกระบวนการนี้ประกอบด้วย การวิเคราะห์ (Analysis) การวางแผน (Planning) การดำเนินงาน (Implementation) และการประเมินผล (Evaluation) ดังภาพที่ ๑.๑



ภาพที่ ๒.๑ กระบวนการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าและผู้รับบริการของ Barkley and Saylor

John D. Millet (๑๙๕๔: ๘๗ อ้างถึงใน รังสฤษฎ์ จิตดี, ๒๕๓๕: ๑๐) ได้ให้ทัศนะไว้ว่า ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ ควรจะพิจารณาจากพฤติกรรมต่างๆ คือ

๑. การให้บริการอย่างเสมอภาค (equitable service) หมายถึง ความยุติธรรมในการบริหารงานภาครัฐที่มี ความเห็นว่าคนทุกคนเท่าเทียมกัน ดังนั้นประชาชนทุกคนจะได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน

ในแง่มุมมองของกฎหมายไม่มี การแบ่งแยกกีดกันในการให้บริการประชาชนจะได้รับการปฏิบัติในฐานะที่เป็นปัจเจกบุคคลที่ใช้มาตรฐานการให้บริการเดียวกัน

๒. การให้บริการที่ตรงเวลา (timely service) หมายถึง การให้บริการต้องมองว่าการให้บริการสาธารณะ จะต้องตรงเวลาผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐจะถือว่าไม่มีประสิทธิภาพถ้าไม่มีการตรงเวลา ซึ่งจะสร้างความไม่พึงพอใจให้แก่ประชาชน

๓. การให้บริการอย่างเพียงพอ (ample service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะต้องมีลักษณะมีจำนวนการ ให้บริการ และสถานที่ให้บริการอย่างเหมาะสม และมีความเสมอภาคหรือการตรงเวลาจะไม่มี ความหมายเลย ถ้ามีจำนวนการให้บริการที่ไม่เพียงพอและสถานที่ตั้งที่ให้บริการสร้างความไม่ยุติธรรมให้เกิดขึ้นแก่ผู้รับบริการ

๔. การให้บริการอย่างต่อเนื่อง (continuous service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะที่เป็นไปอย่างสม่ำเสมอ โดยยึดประโยชน์ของสาธารณะเป็นหลักไม่ใช่ยึดความพอใจของหน่วยงานที่ให้บริการว่าจะ ให้บริการหรือหยุดให้บริการเมื่อใดก็ได้

๕. การให้บริการอย่างก้าวหน้า (progressive service) หมายถึง การให้บริการสาธารณะที่มีการปรับปรุง คุณภาพ และผลการปฏิบัติงานกล่าวอีกนัยหนึ่งคือการเพิ่มประสิทธิภาพหรือความสามารถที่จะทำ หน้าที่ได้มากขึ้นโดยใช้ทรัพยากรเท่าเดิม

Shelley (๑๙๗๕: ๒๕๒-๒๖๘) ได้กล่าวถึงความพึงพอใจว่า เป็นความรู้สึกสองแบบของมนุษย์ คือ ความรู้สึกในทางบวกและความรู้สึกในทางลบ ความรู้สึกทุกชนิดของมนุษย์จะตกอยู่ในกลุ่มความรู้สึกสองแบบ คือ ความรู้สึกทางบวกและความรู้สึกทางลบ ความรู้สึกทางบวกเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข ความสุขนี้เป็นความรู้สึกที่แตกต่างจากความรู้สึกทางบวกอื่นๆ กล่าวคือ เป็นความรู้สึกที่มีระบบย้อนกลับความสุขสามารถทำให้เกิดความรู้สึกทางบวกเพิ่มขึ้นได้อีก ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสุขเป็น ความรู้สึกที่สลับซับซ้อนและมีความสุขนี้จะมีผลต่อบุคคลมากกว่าความรู้สึกในทางบวกอื่นๆ

จากที่กล่าวมา พอสรุปความหมายของคำว่า ความพึงพอใจ ได้ว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกทางบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งจะเกิดขึ้นเมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการ หรือความคาดหวังแล้ว

๒.๓.๓ การวัดความพึงพอใจที่มีต่อการบริการ

ซาโรช ไสยสมบัติ (๒๕๓๔: ๓๙) กล่าวว่า ความพึงพอใจที่มีต่อการบริการจะเกิดขึ้นหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาถึงลักษณะของการให้บริการขององค์กร ประกอบกับระดับความรู้สึกของผู้รับบริการใน มิติต่างๆ ของแต่ละบุคคล ดังนั้นในการวัดความพึงพอใจต่อการบริการอาจกระทำได้หลายวิธี ดังต่อไปนี้

๑. การใช้แบบสอบถาม ซึ่งเป็นวิธีการที่นิยมใช้กันแพร่หลายวิธีหนึ่ง โดยการร้องขอหรือขอความร่วมมือ จากกลุ่มบุคคลที่ต้องการวัด แสดงความคิดเห็นลงในแบบฟอร์มที่กำหนดคำตอบไว้ให้เลือกตอบหรือเป็นคำตอบอิสระ โดยคำถามที่ถามอาจจะถามถึงความพึงพอใจในด้านต่างๆ ที่หน่วยงานกำลังให้บริการอยู่ เช่น ลักษณะของการให้บริการ สถานที่ให้บริการ บุคลากรที่ให้บริการ เป็นต้น

๒. การสัมภาษณ์ เป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการซึ่งเป็นวิธีการที่ต้องอาศัยเทคนิคและความชำนาญพิเศษของผู้สัมภาษณ์ที่จะจูงใจให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ตอบคำถามให้ตรงกับข้อเท็จจริง การวัดความพึงพอใจโดยวิธีการสัมภาษณ์นับว่าเป็นวิธีที่ประหยัดและมีประสิทธิภาพอีกวิธีหนึ่ง

๓. การสังเกต เป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะทำให้ทราบถึงระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการได้โดยวิธีการสังเกตจากพฤติกรรมทั้งก่อนมารับบริการ ขณะรอรับบริการและหลังจากการได้รับบริการแล้ว เช่น การสังเกตกิริยาท่าทาง การพูด สีหน้า และความถี่ของการมาขอรับบริการ เป็นต้น การวัดความพึงพอใจโดยวิธีนี้ผู้วัดจะต้องกระทำอย่างจริงจังและมีแบบแผนที่แน่นอน จึงจะสามารถประเมินถึงระดับความ พึงพอใจของผู้ใช้บริการได้อย่างถูกต้อง

๒.๔ แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการ

ราชบัณฑิตยสถาน (๒๕๔๒: ๖๐๗) ให้ความหมายของคำว่า บริการ หมายถึง ปฏิบัติรับใช้ ให้ความสะดวกต่างๆ ส่วนความหมายทั่วไปที่มักกล่าวถึง คือ การกระทำที่เปี่ยมไปด้วยความช่วยเหลือหรือการดำเนินการที่เป็นประโยชน์ต่อผู้อื่น

กุลธนะ ธนาพงศ์ธร (๒๕๓๐) ได้ชี้ให้เห็นถึงหลักการให้บริการที่สำคัญมี ๕ ประการ คือ

๑. หลักการสอดคล้องกับความต้องการของบุคคลเป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ ประโยชน์และบริการที่องค์การจัดให้ นั้น จะต้องตอบสนองความต้องการของบุคลากรส่วนใหญ่หรือทั้งหมดมิใช่เป็นการจัดให้แก่บุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะ มิฉะนั้นแล้ว นอกจากจะไม่เกิดประโยชน์สูงสุดในการเอื้ออำนวยประโยชน์และบริการแล้ว ยังไม่คุ้มค่ากับการดำเนินงานนั้นๆ อีกด้วย

๒. หลักความสม่ำเสมอ กล่าวคือ การให้บริการนั้นๆ ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มิใช่ทำๆ หยุดๆ ตามความพอใจของผู้บริหารหรือผู้ปฏิบัติ

๓. หลักความเสมอภาค บริการที่จัดไว้ นั้นจะต้องให้แก่ผู้มาใช้บริการทุกคนอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน ไม่มีการใช้สิทธิพิเศษแก่บุคคลหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งในลักษณะต่างจากกลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด

๔. หลักความประหยัด ค่าใช้จ่ายที่ต้องใช้ในการบริการจะต้องไม่มากจนเกินกว่าผลที่จะได้รับ

๕. หลักความสะดวก บริการที่จัดให้แก่ผู้รับบริการจะต้องเป็นไปในลักษณะปฏิบัติได้ง่าย สะดวก สบาย สิ้นเปลืองทรัพยากรไม่มากนักทั้งยังไม่เป็นการสร้างความยุ่งยากใจให้แก่ผู้บริการหรือผู้ใช้บริการมากจนเกินไป

จากแนวคิดของนักวิชาการข้างต้น พอสรุปความหมายได้ว่า หลักการให้บริการที่ดีจะต้องสอดคล้องกับความต้องการของบุคคลส่วนใหญ่ เช่น ความเสมอภาคในการให้บริการความสม่ำเสมอในการบริการ การให้บริการที่ตรงต่อเวลา การให้บริการอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง และต้องมีการพัฒนาระบบการให้บริการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒.๕ แนวคิดเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะ

มณีวรรณ ต้นไทย (๒๕๔๐: ๒๗) กล่าวว่า การให้บริการสาธารณะนอกจากจะหมายถึง การให้บริการของรัฐแล้ว ยังหมายถึง การที่องค์การราชการได้กระจายสินค้าสาธารณะออกไปเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

เทพศักดิ์ บุญยรัตพันธุ์ (๒๕๔๗: ๑๓) ได้กล่าวว่าการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน มีจุดมุ่งหมายเพื่อสนองต่อความต้องการของประชาชนโดยส่วนรวม มีองค์ประกอบที่สำคัญ ๖ ส่วน คือ

๑. สถานที่และบุคคลที่ให้บริการ
๒. ปัจจัยที่นำเข้าหรือทรัพยากร
๓. กระบวนการและกิจกรรม
๔. ผลผลิตหรือตัวบริการ
๕. ช่องทางการให้บริการ
๖. ผลกระทบที่มีต่อผู้รับบริการ

ประยูร กาญจนดุล (๒๕๓๖: ๔๑) ได้กล่าวถึงแนวคิดของการให้บริการสาธารณะว่ามีอยู่ ๕ ประการที่สำคัญ ดังนี้

๑. บริการสาธารณะเป็นกิจกรรมอยู่ในการอำนาจการหรือในความควบคุมของรัฐ
๒. บริการสาธารณะมีวัตถุประสงค์ในการสนองความต้องการส่วนรวมของประชาชน
๓. การจัดระเบียบและวิธิตาเนินการบริการสาธารณะย่อมจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้เสมอ เพื่อให้เหมาะสมกับความจำเป็นแห่งกาลสมัย
๔. บริการสาธารณะต้องจัดดำเนินการอยู่เป็นนิจ และโดยสม่ำเสมอ ไม่มีการหยุดชะงัก

๕. เอกชนย่อมมีสิทธิที่ได้รับประโยชน์จากการสาธารณะเท่าเทียมกัน การบริการสาธารณะดังกล่าว นั้น ผู้รับบริการต้องมีความชัดเจนในนโยบายในการบริหารงานเพื่อส่งผลให้บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังจะกล่าวได้ตามแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผล และการประเมินประสิทธิผลตามองค์การตามทฤษฎีระบบ

จากความหมายของการให้บริการสาธารณะ สรุปได้ว่า คือการสร้างความปลอดภัยให้เกิดแก่ผู้รับบริการ และต้องเป็นไปด้วยความเสมอภาค ตรงต่อเวลา เพียงพอ สม่าเสมอ ดังนั้น การที่จะวัดว่าการให้บริการสาธารณะบรรลุเป้าหมายหรือไม่ วิธีหนึ่งคือ การสำรวจความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ เพื่อเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่มีหน้าที่ให้บริการว่ามีความสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้หรือไม่ เพียงใด อย่างไร

๒.๖ แนวคิดทฤษฎีด้านการติดตามและประเมินผล

๒.๖.๑ ความหมายของการติดตามและประเมินผล

อัญชลี ธรรมะวิจิตร (๒๕๕๒) ได้กล่าวไว้ว่า การติดตามและประเมินผล มีคำซึ่งมีความหมายเฉพาะตัวที่แยกจากกันได้ชัดเจน แต่ในการดำเนินงานหรือจัดกิจกรรมแล้วมีความสัมพันธ์กันค่อนข้างใกล้ชิด จนทำให้เกิดความสับสนอยู่เสมอ คือ คำว่า ติดตาม (Monitoring) และคำว่า ประเมินผล (Evaluation) ทั้งสองคำดังกล่าวมีวิธีทำงานที่แตกต่างกัน คือ การติดตาม เป็นพฤติกรรมที่มีลักษณะต่างจากการประเมินผล ดังนี้

๑) การติดตาม เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลปฏิบัติงานตามแผน ซึ่งมีการกำหนดไว้แล้ว เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการตัดสินใจ แก้ไข ปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผน หรือกำหนดวิธีการดำเนินงานให้เกิดผลดียิ่งขึ้น ดังนั้น จุดเน้นที่สำคัญของการติดตาม คือ การปฏิบัติการต่าง ๆ เพื่อการตรวจสอบ ควบคุม กำกับ การปฏิบัติงานของโครงการ

๒) การประเมินผล เป็นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ และนำผลมาใช้ในการเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพของการดำเนินโครงการ

๓) การติดตาม จะเกิดขึ้นในขณะที่โครงการกำลังดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ ส่วนการประเมินจะเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนของโครงการ นับตั้งแต่ก่อนตัดสินใจจัดทำโครงการ ในขณะที่ดำเนินงานในช่วงระยะต่างๆ และเมื่อโครงการดำเนินงานเสร็จแล้ว หรือประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ

๔) การประเมินผล บางมิตินำมาใช้ในการประเมินความสำเร็จของโครงการ การว่าบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการที่ตั้งไว้หรือไม่ มีปัญหา อุปสรรคอะไรบ้าง

๕) ความแตกต่างและส่วนที่ซ้ำซ้อนกันของการติดตามและประเมินผล คือ การติดตาม (Monitoring) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่า ได้มีการดำเนินการในขั้นตอนต่างๆ ของโครงการที่กำหนดได้

อย่างไร ข้อมูลที่ได้จะนำมาประกอบเป็นเครื่องมือ ควบคุม กำกับ การดำเนินงานในขณะปฏิบัติโครงการ โดยตรง ทั้งในด้านปัจจัย (Input) ด้านกระบวนการดำเนินงาน (Process) และด้านผลผลิต (Output) สำหรับการประเมินผล (Evaluation) มีขอบข่ายกว้างขวาง ขึ้นอยู่ว่าจะประเมินในขั้นตอนใดของโครงการ เช่น ก่อนเริ่มโครงการ ขณะดำเนินโครงการซึ่งอาจดำเนินการเป็นช่วง เป็นระยะต่างๆ เช่น ทุก ๓ เดือน ทุก ๖ เดือน ทุกปี ประเมินเมื่อโครงการดำเนินงานไประยะครึ่งโครงการ เป็นต้น หรือเป็นการประเมินผลเมื่อโครงการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว

โดยสรุป การติดตามและประเมินผล หมายถึง การตรวจสอบความก้าวหน้าของแผนงาน/โครงการ ตลอดจนการพิจารณาผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีมากน้อยเพียงใด เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น

๒.๖.๒ กระบวนการติดตามและประเมินผล

อัญชญา ณ ระนอง (๒๕๔๓) ได้กล่าวถึงกระบวนการติดตามและประเมินผล ตามแนวคิด Balanced Scorecard ของ Robert S. Kaplan และ David P. Norton ซึ่งใช้ในการวัดผลของกิจการที่จะทำให้ผู้บริหารระดับสูงเห็นภาพรวมขององค์กรได้ชัดเจนขึ้น ให้ได้ภาพรวมขององค์กรอย่างสมดุลขึ้น โดยการวัดผลนอกจากการวัดทางด้านการเงินที่เป็นผลของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นมาแล้ว ต้องมีการวัดผลด้านกระบวนการบริหารงาน การสร้างความพอใจให้แก่ลูกค้า ตลอดจนสร้างนวัตกรรมและการเรียนรู้ให้แก่องค์กร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและการสร้างอนาคตให้แก่องค์กรด้วย แนวคิดนี้ผู้บริหารสามารถประเมินศักยภาพโดยรวมขององค์กรและความสามารถในการแข่งขันและอนาคตขององค์กรนั้นๆ ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยขอบเขตหรือองค์ประกอบในการวัดตามแนวคิดของ Balanced Scorecard ภายใต้มุมมองแต่ละด้านนั้นจะประกอบด้วยประเด็นต่างๆ ได้แก่

- ๑) วัตถุประสงค์ (Objective) เพื่อเป็นการกำหนดวัตถุประสงค์ของแต่ละมุมมองที่ต้องการจะชี้วัด
- ๒) ตัวชี้วัด (Performance Indication) คือ ตัวชี้วัดนั้นจะแสดงให้เห็นว่าองค์กรได้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ในแต่ละด้านหรือไม่
- ๓) เป้าหมาย (Target) คือ เป้าหมายหรือค่าตัวเลขที่ตั้งไว้ เพื่อให้องค์กรบรรลุถึงค่านั้นๆ
- ๔) แผนงาน โครงการที่ตั้งใจ (Initiatives) คือ แผนการปฏิบัติงานที่มีการลำดับเป็นขั้นๆ ในการจัดทำกิจกรรม

๒.๖.๓ แนวคิดและหลักการในด้านประเมินผลโครงการ

Daniel L. Stufflebeam (๑๙๗๑, อ้างถึงใน ชัยสิทธิ์ เฉลิมมีประเสริฐ, ๒๕๕๖: ๓๙-๔๐) ได้เสนอตัวแบบ “CIPP Model” ซึ่งเป็นแนวคิดด้านการประเมินผลแผนงาน/โครงการ อย่างเป็นระบบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑) องค์ประกอบของ CIPP Model ประกอบด้วย

๑.๑) การประเมินผลบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation) เป็นการประเมินผลแผนงาน/โครงการในภาพกว้าง (Macro Analysis) เป็นรูปธรรมพื้นฐานของการประเมินผลโดยทั่วไป เพื่อให้ได้ข้อมูลนำมาเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยจะเน้นในด้านความสัมพันธ์ของแผนงาน/โครงการ ที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อม ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การบริหาร เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศ ฯลฯ

๑.๒) การประเมินผลปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมินผลเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ได้แก่ การประเมินในด้านอัตรากำลัง งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ วิธีการจัดการ เวลา ฯลฯ ว่ามีเพียงพอหรือไม่ การประเมินผลปัจจัยเบื้องต้นนี้ จะช่วยให้ได้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ ว่าควรปรับวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติอย่างไร ใช้อัตรากำลังเท่าใด วางแผนและดำเนินการอย่างไร ซึ่งจะแตกต่างจากการประเมินสภาวะแวดล้อมในแง่ที่ว่า การประเมินปัจจัยเบื้องต้นเป็นการกระทำเฉพาะกรณีนั้นๆ และวิเคราะห์ภายในแผนงาน/โครงการเท่านั้น

๑.๓) การประเมินผลกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินผลเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินงานตามขั้นตอนของแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นข้อมูลสารสนเทศสำหรับนักประเมินผล ตลอดจนเป็นการบันทึกสะสมข้อมูลระหว่างการทำงาน จะพบว่าการประเมินผลกระบวนการเป็นการค้นหาคำตอบที่ว่าระบบการทำงาน กลไก ขั้นตอนการปฏิบัติงาน ความสัมพันธ์ระหว่างทรัพยากรบุคคล วิธีการติดต่อสื่อสาร ฯลฯ มีประสิทธิภาพเพียงพอหรือไม่ มากน้อยเพียงใด จะมีแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขอย่างไร

๑.๔) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) มีจุดมุ่งหมายเพื่อวัดผลและแปลความหมายของผลความสำเร็จของแผนงาน/โครงการ โดยทั่วไปการประเมินผลผลิต เป็นการเปรียบเทียบผลงานที่ทำได้ (ทั้งปริมาณ คุณภาพ ต้นทุน และเวลา) กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนงาน/โครงการ หากผลงานที่ทำได้สูงกว่าหรือเท่ากับเกณฑ์ แสดงว่าแผนงาน/โครงการ ประสบผลสำเร็จ แต่ถ้าผลงานที่ทำได้ต่ำกว่าเกณฑ์ ก็แสดงว่าแผนงาน/โครงการ ไม่ประสบผลสำเร็จ โดยผู้ประเมินจะต้องอธิบายถึงสาเหตุ ปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้น โดยอาจใช้รายงานการประเมินผลสภาวะแวดล้อม การประเมินผลปัจจัยเบื้องต้น และการประเมินผลกระบวนการประกอบในการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคด้วย

๒) รูปแบบและประเด็นการประเมินผลโครงการ ประกอบด้วย

๒.๑) การประเมินผลกระบวนการ (Process Evaluation) หรือการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Evaluation) จะเน้นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของโครงการ โดยศึกษากระบวนการจัดทำกิจกรรมต่างๆ (Activity) ว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ที่จะส่งผลให้เกิดผลงาน (Outputs) ของโครงการ โดยจะพิจารณาถึง

- การดำเนินกิจกรรมในแต่ละขั้นตอนว่าช่วยส่งเสริมหรือเป็นปัญหาอุปสรรคในการบรรลุผลงาน (Outputs) และผลลัพธ์ (Outcomes)
- การจัดหาทรัพยากร (Resources) ของโครงการในแต่ละขั้นตอน ตามระยะเวลาที่กำหนด
- วิเคราะห์ปัจจัยภายนอกที่อยู่เหนือการควบคุม ซึ่งมีผลต่อการดำเนินกิจกรรมทั้งทางบวกและทางลบ
- มูลค่าของผลงานที่ได้รับเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่าย

๒.๒) การประเมินผลที่ได้รับของโครงการ (Project Evaluation) หรือการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) จะเน้นการวิเคราะห์ประสิทธิผลของโครงการโดยศึกษาว่าผลงาน (Outputs) ของโครงการสามารถนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ (Project Purpose) ได้หรือไม่ เพียงใด โดยประเด็นในการประเมินจะพิจารณาเกี่ยวกับ

- ประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของงาน/โครงการ ตามตัวชี้วัดที่ได้กำหนดไว้
- ประเมินผลโดยการวิเคราะห์ความคุ้มค่า (Cost Effectiveness) ของงาน/โครงการ
- วิเคราะห์ปัจจัยภายนอกที่อยู่เหนือการควบคุม ซึ่งมีผลต่อการดำเนินกิจกรรมทั้งทางบวกและทางลบ

๒.๓) การประเมินผลกระทบของโครงการ (Impact Evaluation) จะเน้นการวิเคราะห์ผลที่ได้รับต่อเนื่องจากประสิทธิผลของโครงการ โดยศึกษาว่าผลที่ได้รับจากวัตถุประสงค์โครงการ (Project Purpose) จะไปช่วยสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายแผนงาน (Program Goal) ได้มากน้อยเพียงใด โดยประเด็นในการประเมินจะพิจารณาเกี่ยวกับ

- ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และผลกระทบที่มีต่อแผนงานตามตัวชี้วัดที่ได้กำหนดไว้
- วิเคราะห์ปัจจัยภายนอกที่อยู่เหนือการควบคุม ซึ่งมีผลต่อการดำเนินกิจกรรมทั้งทางบวกและทางลบ

๒.๗ แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

๒.๗.๑ ความหมายของการมีส่วนร่วม

องค์การสหประชาชาติ (United Nation, ๑๙๗๕: ๔) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนไว้ว่า เป็นกระบวนการเกี่ยวกับการกระทำและเกี่ยวกับการกระทำและเกี่ยวข้องกับมวลชน ในระดับต่างๆ ดังนี้ ประการแรก ในกระบวนการตัดสินใจ ซึ่งตัดสินใจเกี่ยวกับจุดประสงค์ทางสังคมและการจัดสรรทรัพยากร และประการที่สอง ในการกระทำโดยสมัครใจต่อกิจกรรมและโครงการ

ยูวัฒน์ วุฒิเมธี (๒๕๒๖: ๒๐) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชน ได้มีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม การพิจารณาตัดสินใจ การร่วมปฏิบัติและร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่างๆ อันมีผลกระทบต่อตัวประชาชนเอง

ปรัชญา เวสารัชช์ (๒๕๒๘: ๕) ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่าหมายถึง การที่ประชาชนเข้ามาเกี่ยวข้องโดยการใช้ความพยายาม หรือใช้ทรัพยากรบางอย่างส่วนตน ในกิจกรรมซึ่งมุ่งสู่การพัฒนาชุมชน

William W. Reeder (๑๙๗๔: ๓๙) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน หมายถึง การมีส่วนร่วมในการปะทะสังสรรค์ทางสังคม ซึ่งรวมทั้งการมีส่วนร่วมของปัจเจกบุคคลและการมีส่วนร่วมของกลุ่ม

โดยสรุป การมีส่วนร่วม (Participation) จึงหมายถึงการที่บุคคล กลุ่มคน ชุมชน องค์กรภาครัฐ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ ได้เข้ามามีส่วนร่วมคิด ร่วมเสนอ ร่วมวางแผน ร่วมปฏิบัติการ ร่วมประเมิน ตรวจสอบ โครงการ/นโยบายต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อตัวประชาชนทั้งโดยทางตรงและโดยทางอ้อม ทั้งนี้เป็นการสร้างโอกาสให้ประชาชนได้ตระหนักถึงปัญหาที่แท้จริงและพัฒนาความสามารถในการจัดการ ควบคุม การใช้และกระจายทรัพยากร เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำรงชีพของประชาชนและชุมชน

๒.๗.๒ รูปแบบและขั้นตอนของการมีส่วนร่วมของประชาชน

เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (๒๕๒๗: ๒๗๒-๒๗๓) ได้แบ่งขั้นตอนการมีส่วนร่วมของประชาชนไว้ ดังนี้

๑. การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและสาเหตุของปัญหา
๒. การมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินกิจกรรม
๓. การมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติงาน
๔. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ (๒๕๒๗: ๑๘๘) รูปแบบของการมีส่วนร่วมนั้น อาจจำแนกได้ ๓ ประการ ดังนี้

๑. การที่ประชาชนมีส่วนร่วมโดยตรง โดยผ่านองค์การจัดตั้งประชาชน เช่น การรวมกลุ่มเยาวชนกลุ่มต่างๆ

๒. การที่ประชาชนมีส่วนร่วมทางอ้อม โดยผ่านองค์กรผู้แทนของประชาชน เช่น กรรมการของกลุ่มหรือชุมชนกรรมการกลุ่มเลี้ยงไหม กรรมการหมู่บ้าน

๓. การที่ประชาชนมีส่วนร่วมโดยการเปิดโอกาสให้ โดยผ่านองค์กรที่ไม่ใช่ผู้แทนของประชาชน เช่น สถาบันหรือหน่วยงานที่เชิญชวนหรือเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมเมื่อไรก็ได้ตลอดเวลา

ปธาน สุวรรณมงคล (๒๕๒๗: ๘๓) กล่าวว่า ชุมชนควรมีบทบาทสำคัญใน ๔ ลักษณะ ได้แก่

๑. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการตัดสินใจ
๒. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินงาน
๓. การมีส่วนร่วมของชุมชนในผลประโยชน์
๔. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประเมินผล

United Nations (๑๙๘๑) ได้รวบรวมรูปแบบของการมีส่วนร่วมไว้ ดังนี้

๑. การมีส่วนร่วมแบบเป็นไปเอง ซึ่งเป็นไปโดยการอาสาสมัครหรือการรวมตัวกันขึ้นเองเพื่อแก้ไขปัญหาของกลุ่มของตนเอง โดยเน้นการกระทำที่มีได้รับการช่วยเหลือจากภายนอกซึ่งมีรูปแบบที่เป็นเป้าหมาย

๒. การมีส่วนร่วมแบบชักนำ ซึ่งเป็นการเข้าร่วมโดยต้องการความเห็นชอบหรือสนับสนุนโดยรัฐบาลเป็นรูปแบบโดยทั่วไปของประเทศที่กำลังพัฒนา

๓. การมีส่วนร่วมแบบบังคับ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนร่วมภายใต้การดำเนินนโยบายของรัฐบาลภายใต้การจัดการโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือโดยการบังคับโดยตรง รูปแบบนี้เป็นรูปแบบที่ผู้กระทำได้รับผลทันที แต่จะไม่ได้รับผลระยะยาว และจะมีผลเสียคือไม่ได้รับการสนับสนุนจากประชาชนในที่สุด

ดังนั้น พอสรุปได้ว่าวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วม คือ ให้ประชาชนที่เป็นบุคคลหรือคณะบุคคล เข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนต่างๆ ในการดำเนินการพัฒนา ช่วยเหลือ สนับสนุนทำประโยชน์ในเรื่องต่างๆ หรือกิจกรรมต่างๆ ตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมดำเนินการ ร่วมรับผลประโยชน์ และร่วมประเมินผล เพื่อให้เกิดการยอมรับ และก่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดกันทุกฝ่าย

บทที่ ๓

วิธีดำเนินการ

การติดตามประเมินผล การดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒ โครงการอนุรักษ์ ฟันฟู พัฒนา และบริหารจัดการน้ำ มีวัตถุประสงค์ เพื่อสำรวจข้อมูลความคิดเห็นของประชาชนผู้รับบริการ/ผู้ได้รับประโยชน์ ที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ฟันฟูแหล่งน้ำ เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ได้ใช้ประโยชน์จากโครงการอนุรักษ์ฟันฟู แหล่งน้ำ ในประเด็นด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการของเจ้าหน้าที่/บุคลากร และคุณภาพของการให้บริการของส่วนราชการ

๓.๑ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

๓.๑.๑ ประชากร คือ ประชาชน ผู้นำในชุมชนที่ได้รับประโยชน์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในพื้นที่โครงการอนุรักษ์ ฟันฟู และพัฒนาแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๑.๒ กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชน ผู้นำในชุมชนที่ได้รับประโยชน์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในพื้นที่โครงการอนุรักษ์ ฟันฟู และพัฒนาแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ จำนวนไม่น้อยกว่า ๕ ครั้งเรือนต่อ ๑ โครงการ

๓.๑.๓ การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากโครงการที่แล้วเสร็จ ตามวงเงินที่ได้รับการจัดสรรในการติดตามประเมินผลโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๑

ตารางที่ ๓.๑ แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเป้าหมาย และตามจำนวนจริงที่เก็บข้อมูล

หน่วยงาน	จำนวนโครงการที่ดำเนินการปี ๒๕๕๖	จำนวนโครงการที่แล้วเสร็จ (ภายในไตรมาสที่ ๒-๒๕๕๗)	จำนวนโครงการติดตามประเมินผล (ตามวงเงินที่ได้รับจัดสรร)	จำนวนตัวอย่าง	
				เป้าหมาย ไม่น้อยกว่า ๕ ครั้งเรือน/โครงการ	จำนวนครัวเรือนที่เก็บข้อมูลได้
สทภ.๑	๒๒๓	๑๒	๑๐	๕๐	๘๔
สทภ.๒	๒๘๑	๓๙	๑๒	๖๐	๗๒
สทภ.๓	๑๐๑	๙	๑๒	๖๐	๑๐๒
สทภ.๔	๒๙๑	๙๒	๒๕	๑๒๕	๑๙๔
สทภ.๕	๑๓๙	๒๐	๑๑	๕๕	๑๑๕
สทภ.๖	๗๖	๒๖	๕	๒๕	๔๐

หน่วย งาน	จำนวน โครงการ ที่ดำเนินการ ปี ๒๕๕๖	จำนวนโครงการ ที่แล้วเสร็จ (ภายในไตรมาสที่ ๒-๒๕๕๗)	จำนวนโครงการ ติดตามประเมินผล (ตามวงเงินที่ได้รับ จัดสรร)	จำนวนตัวอย่าง	
				เป้าหมาย ไม่น้อย กว่า ๕ ครั้งเรือน/ โครงการ	จำนวนครัวเรือน ที่เก็บข้อมูลได้
สทภ.๗	๑๗๘	๖๐	๙	๔๕	๗๖
สทภ.๘	๑๘๓	๒๓	๑๐	๕๐	๕๐
สทภ. ๙	๑๕๙	๑๕	๑๓	๖๕	๑๑๖
สทภ.๑๐	๑๘	๓	๒	๑๐	๒๒
รวม	๑,๖๔๙	๒๙๙	๑๐๙	๕๔๕	๙๓๙

๓.๒ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

- ๑) ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพในครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ
- ๒) ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในปัจจุบัน และสภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ
- ๓) ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ
- ๔) ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ/เพียงพอต่อการบริโภค
- ๕) ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ
- ๖) ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ (ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค)
- ๗) ข้อมูลความคิดเห็นที่มีผลกระทบในเบื้องต้น ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม
- ๘) ข้อมูลความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ ด้านการจัดทำโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ
- ๙) ข้อมูลความคิดเห็นในประเด็นที่ไม่พึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ

๓.๓ การเก็บรวบรวมข้อมูล

เจ้าหน้าที่สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรน้ำ และเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๑-๑๐ เป็นผู้เก็บข้อมูล โดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) ด้วยตนเอง ซึ่งแบบสอบถามที่ได้กลับมา จำนวน ๙๓๙ ชุด เทียบกับเป้าหมายที่กำหนด จำนวน ๕๔๕ ชุด (มากกว่าร้อยละ ๗๒.๓)

๓.๔ การวิเคราะห์ข้อมูล

๓.๔.๑ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ทางสถิติ

๓.๔.๒ สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

๓.๔.๓ การแปลผลข้อมูล เป็นการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นย่อยเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>ระดับการมีส่วนร่วม</u>	<u>ระดับความพึงพอใจ</u>	<u>คะแนน</u>
ไม่ได้ใช้	ไม่ได้ร่วม	ไม่พึงพอใจ	๐
น้อย	น้อย	น้อย	๑
ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	๒
มาก	มาก	มาก	๓

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๔ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๓ - ๐}{๔} = ๐.๗๕$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

<u>ช่วงของค่าเฉลี่ย</u>	<u>ความหมายของค่าเฉลี่ย</u>
๐.๐๐ - ๐.๗๕	ไม่ได้ใช้/ ไม่ได้ร่วม/ ไม่พึงพอใจ
๐.๗๖ - ๑.๕๐	อยู่ในระดับน้อย
๑.๕๑ - ๒.๒๕	อยู่ในระดับปานกลาง
๒.๒๖ - ๓.๐๐	อยู่ในระดับมาก

การวัดเกณฑ์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านต่าง ๆ ไว้ ๓ ระดับคะแนน มีน้ำหนักคะแนน ๑, ๐ และ -๑ ตามลำดับ เมื่อแบ่งชั้นข้อมูลเป็น ๓ ชั้น ดังนี้

<u>ระดับน้ำหนักคะแนน</u>	<u>คำตอบ</u>
-๑	ความคิดเห็นว่า น้อยลง/แย่งลง
๐	ความคิดเห็นว่า เท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง
๑	ความคิดเห็นว่า ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

นำมาจัดกลุ่มระดับ โดยพิจารณาจากการรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ จะให้คะแนนกลุ่มเป้าหมายตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น ๓ ชั้น เพื่อพิจารณาเป็นเกณฑ์ จากคะแนนเฉลี่ย (Mean)

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} = \frac{๑ - (-๑)}{๓} = ๐.๖๖$$

เกณฑ์การแปลความหมายระดับคะแนน ชั้นของเกณฑ์ เป็นดังนี้

<u>ช่วงของค่าเฉลี่ย</u>	<u>ความหมายของค่าเฉลี่ย</u>
(-๑.๐๐) - (-๐.๓๔)	ผลกระทบน้อยลง/แย่งลง
(-๐.๓๓) - (๐.๓๓)	ผลกระทบเท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง
(๐.๓๔) - (๑.๐๐)	ผลกระทบดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ใช้สถิติเชิงพรรณนา โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม เช่น ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ และข้อคำถามปลายเปิด ใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

บทที่ ๔

ผลการศึกษา

การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒ โครงการอนุรักษ์ ฟันฟู พัฒนาแหล่งน้ำและบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ โดยแยกผลการศึกษา ดังนี้

- ส่วนที่ ๑ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ
- ส่วนที่ ๒ ผลการสำรวจความไม่พึงพอใจของประชาชน ต่อการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ
- ส่วนที่ ๓ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ รายนามน้ำ
- ส่วนที่ ๔ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์จากผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจ รายละเอียด ดังนี้

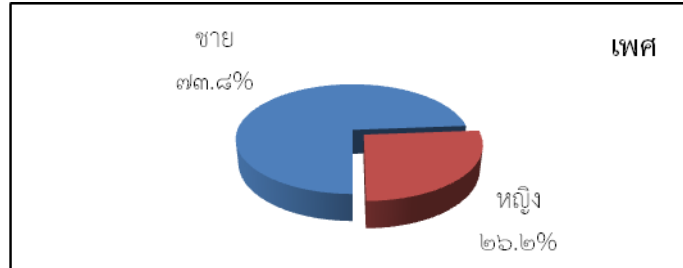
ส่วนที่ ๑ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ

ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

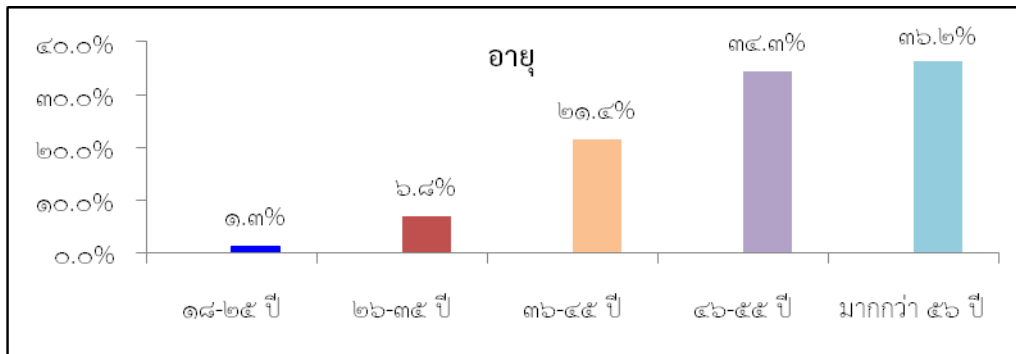
- ๑.๑ ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพในครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ
 - ๑.๒ ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในปัจจุบัน และสภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ
 - ๑.๓ ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ
 - ๑.๔ ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ/เพียงพอต่อการบริโภค
 - ๑.๕ ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ
 - ๑.๖ ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ (ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค)
 - ๑.๗ ข้อมูลความคิดเห็นที่มีผลกระทบในเบื้องต้น ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม
 - ๑.๘ ข้อมูลความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมทรัพยากรน้ำ ด้านการจัดทำโครงการอนุรักษ์ฟันฟูแหล่งน้ำฯ
- รายละเอียดปรากฏผลแต่ละประเด็นดังต่อไปนี้

๑.๑ ข้อมูลทั่วไป

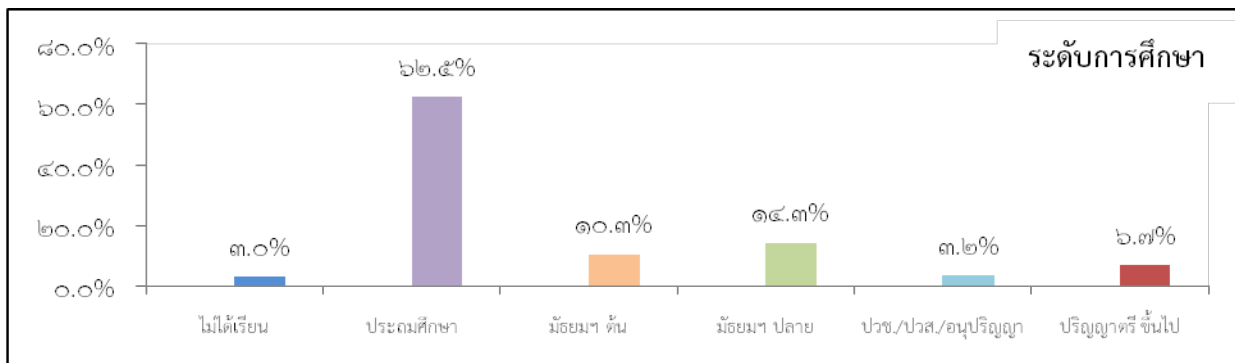
เพศ ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ เป็นเพศชาย ร้อยละ ๗๓.๘ เพศหญิง ร้อยละ ๒๖.๒ ดังแผนภาพ



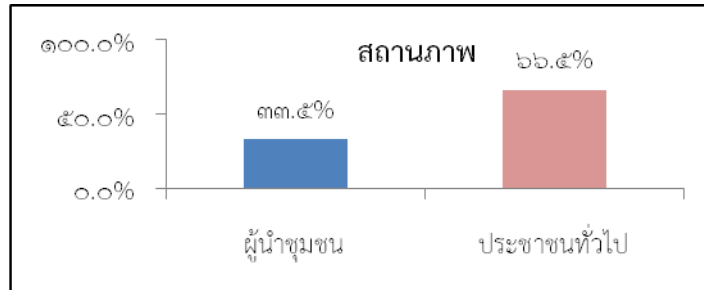
อายุ ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีอายุมากกว่า ๕๖ ปี มากที่สุด ร้อยละ ๓๖.๒ รองลงมา อายุระหว่าง ๔๖-๕๕ ปี ร้อยละ ๓๔.๓ อายุระหว่าง ๓๖-๔๕ ปี ร้อยละ ๒๑.๔ อายุระหว่าง ๒๖-๓๕ ปี ร้อยละ ๖.๘ และอายุระหว่าง ๑๘-๒๕ ปี ร้อยละ ๑.๓ ดังแผนภูมิ



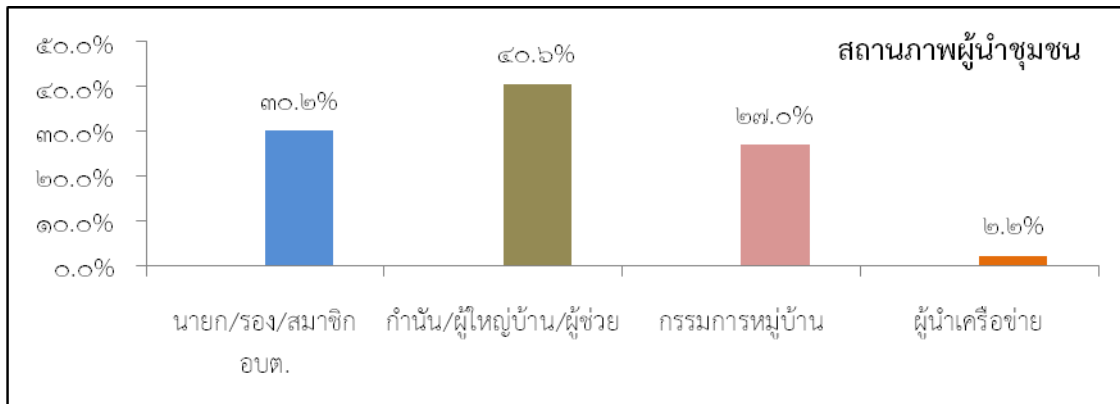
ระดับการศึกษา ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษามากที่สุด ร้อยละ ๖๒.๕ รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ ๑๔.๓ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ ๑๐.๓ ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ ๖.๗ ระดับ ปวช./ ปวส./ อนุปริญญาตรี ร้อยละ ๓.๒ และไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ ๓.๐ ดังแผนภูมิ



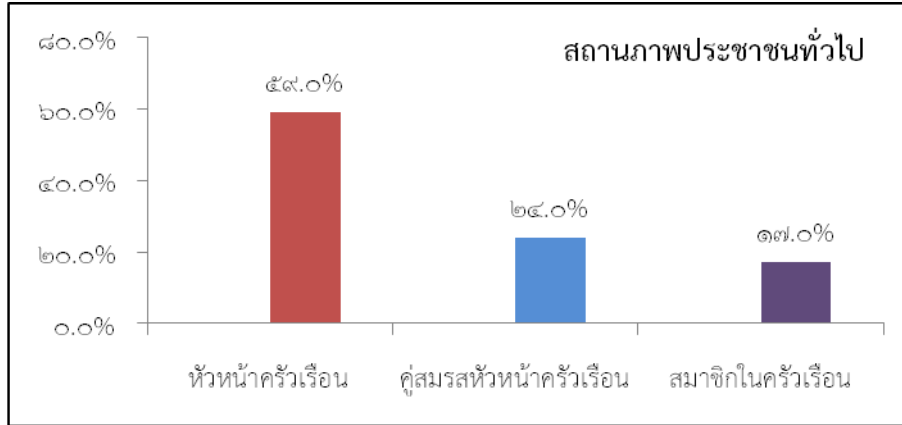
สถานภาพ ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีสถานภาพเป็นประชาชนทั่วไป ร้อยละ ๖๖.๕ เป็นผู้นำในชุมชน ร้อยละ ๓๓.๕ ดังแผนภูมิ



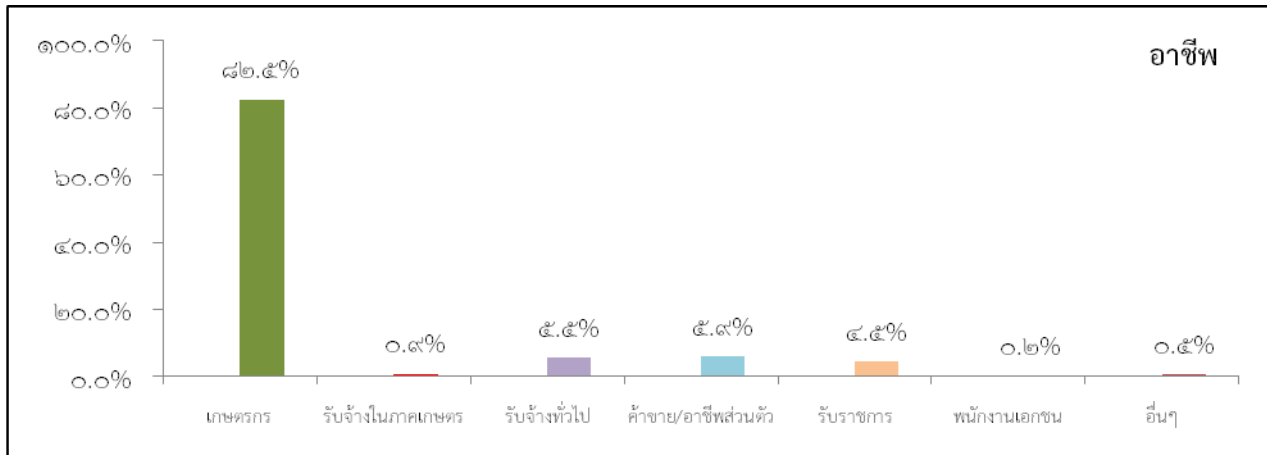
- ผู้นำชุมชน มีสถานภาพเป็น กำนันผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ ๔๐.๖ นายก อบต./รองนายก อบต./สมาชิก อบต. ร้อยละ ๓๐.๒ กรรมการในหมู่บ้าน ร้อยละ ๒๗.๐ และผู้นำเครือข่าย ร้อยละ ๒.๒ ดังแผนภูมิ



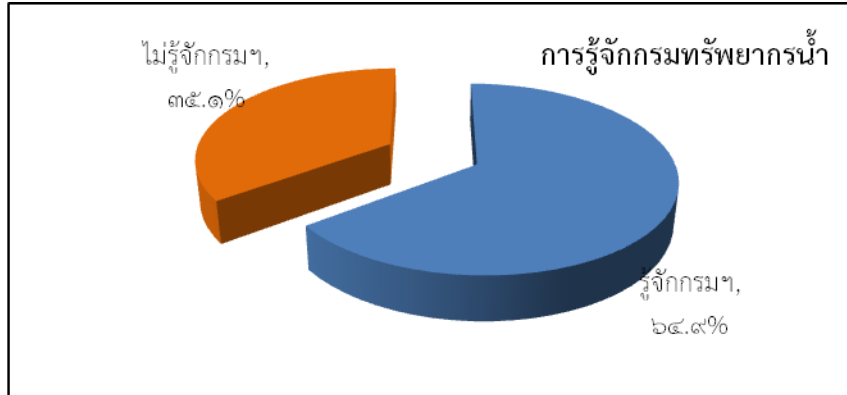
- ประชาชนทั่วไป มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๕๙.๐ คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ ๒๔.๐ และสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ ๑๗.๐ ดังแผนภูมิ



อาชีพหลักของครัวเรือน ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีอาชีพหลักเป็นเกษตรกร (ทำนา ทำสวน ทำไร่ ปลูกพืชผัก เลี้ยงสัตว์ ประมง) มากที่สุด ร้อยละ ๘๒.๕ รองลงมา ค้าขาย/ ประกอบอาชีพส่วนตัว ร้อยละ ๕.๙ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ ๕.๕ รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ ๔.๕ รับจ้างในภาคการเกษตร ร้อยละ ๐.๙ อื่นๆ ร้อยละ ๐.๕ และพนักงานเอกชน ร้อยละ ๐.๒ ดังแผนภูมิ



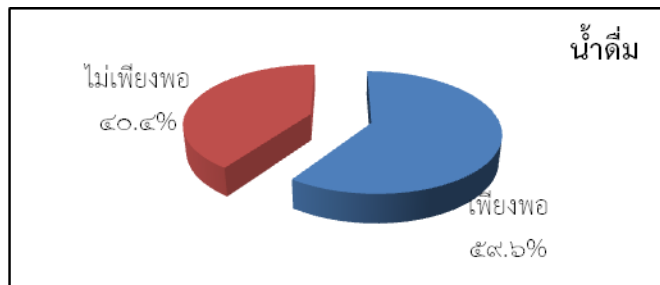
การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ (จากการเข้ามาดำเนินโครงการ เคยเข้าร่วมประชุม เคยเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น/ร่วมทำประชาพิจารณ์/ร่วมทำประชาคม เป็นหน่วยงานราชการเหมือนกัน เป็นองค์กรที่ดูแลเกี่ยวกับน้ำ สื่อโทรทัศน์ ช่วงที่เจ้าหน้าที่เข้ามาสำรวจโครงการ ประสานงานเพื่อขอโครงการ เป็นต้น) ร้อยละ ๖๔.๙ และไม่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๓๕.๑



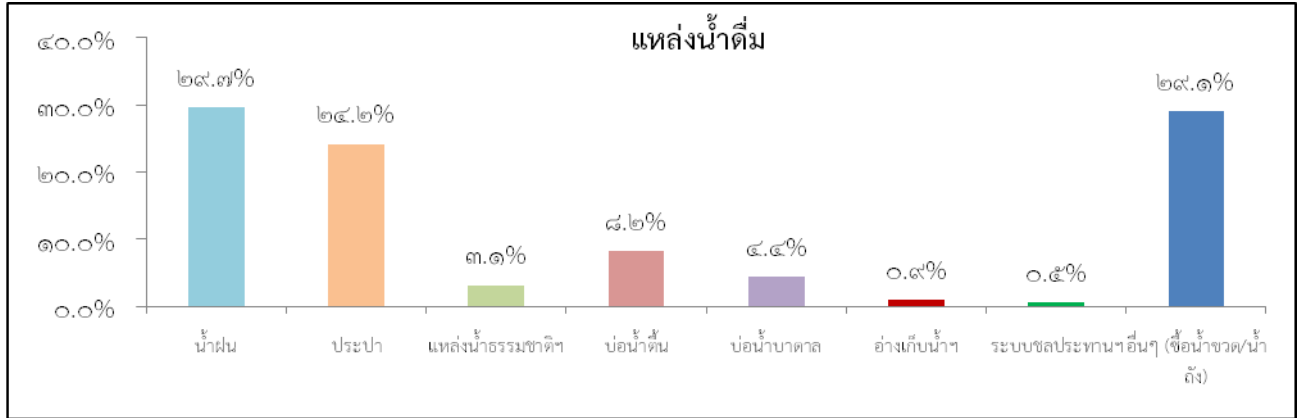
๑.๒ ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในปัจจุบัน และสภาพน้ำในโครงการก่อนมีโครงการ

น้ำบริโภค (น้ำดื่ม)

- ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีน้ำดื่มเพียงพอ ร้อยละ ๕๙.๖ ไม่เพียงพอ ร้อยละ ๔๐.๔ ดังแผนภาพ

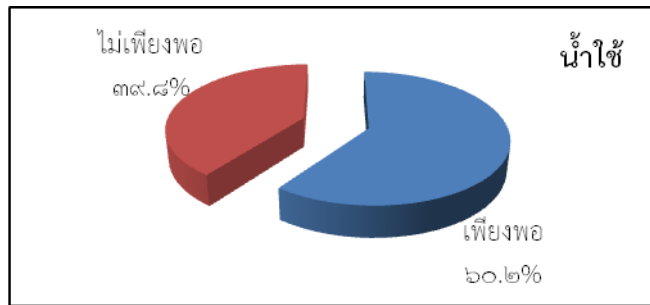


- แหล่งน้ำดื่ม มาจาก น้ำฝน มากที่สุด ร้อยละ ๒๙.๗ รองลงมา ชี้น้ำขวด/น้ำถัง ร้อยละ ๒๙.๑ ประปาหมู่บ้าน ร้อยละ ๒๔.๒ บ่อน้ำตื้น ร้อยละ ๘.๒ บ่อน้ำบาดาล ร้อยละ ๔.๔ แหล่งน้ำธรรมชาติ ร้อยละ ๓.๑ อ่างเก็บน้ำ ร้อยละ ๐.๙ และระบบชลประทาน ร้อยละ ๐.๕ ดังแผนภูมิ

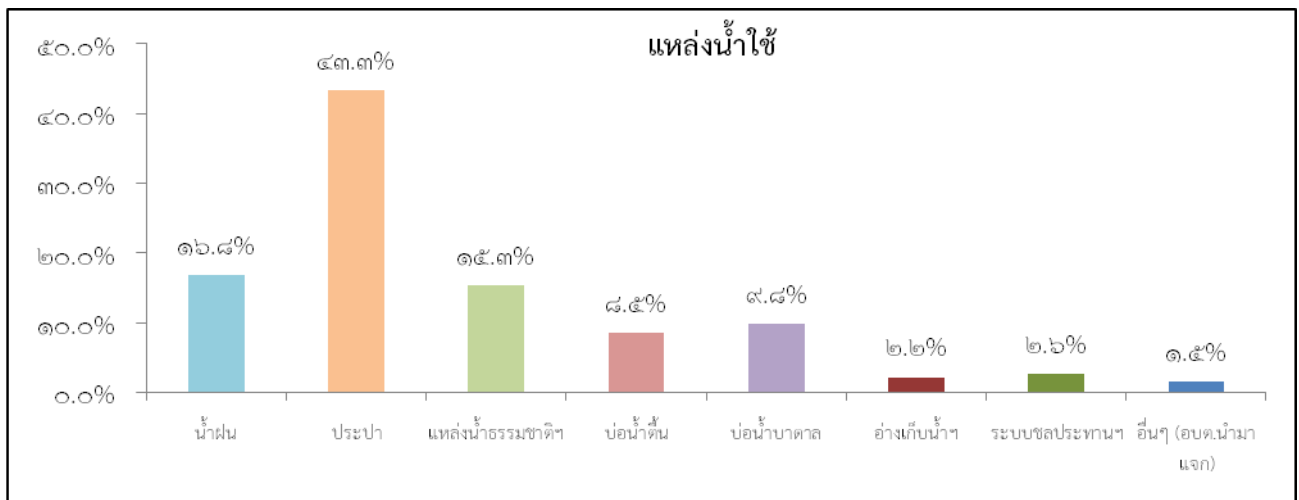


น้ำอุปโภค (น้ำใช้)

- ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีน้ำใช้เพียงพอ ร้อยละ ๖๐.๒ ไม่เพียงพอ ร้อยละ ๓๙.๘

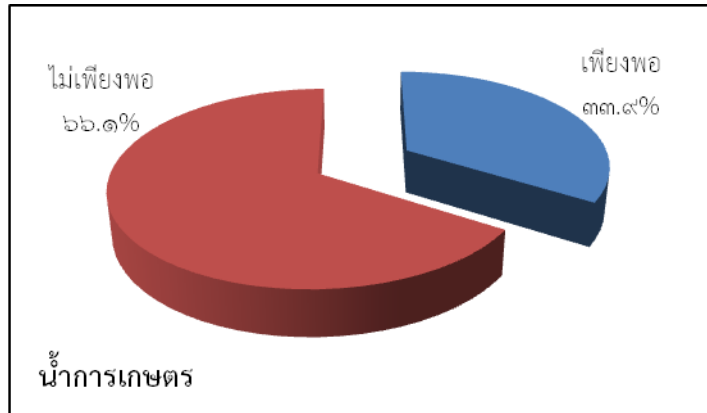


- แหล่งน้ำใช้ มาจาก ประปาหมู่บ้าน มากที่สุด ร้อยละ ๔๓.๓ รองลงมา น้ำฝน ร้อยละ ๑๖.๘ แหล่งน้ำธรรมชาติ ร้อยละ ๑๕.๓ บ่อน้ำบาดาล ร้อยละ ๙.๘ บ่อน้ำตื้น ร้อยละ ๘.๕ ระบบชลประทาน ร้อยละ ๒.๖ อ่างเก็บน้ำ ร้อยละ ๒.๒ และอื่นๆ ร้อยละ ๑.๕

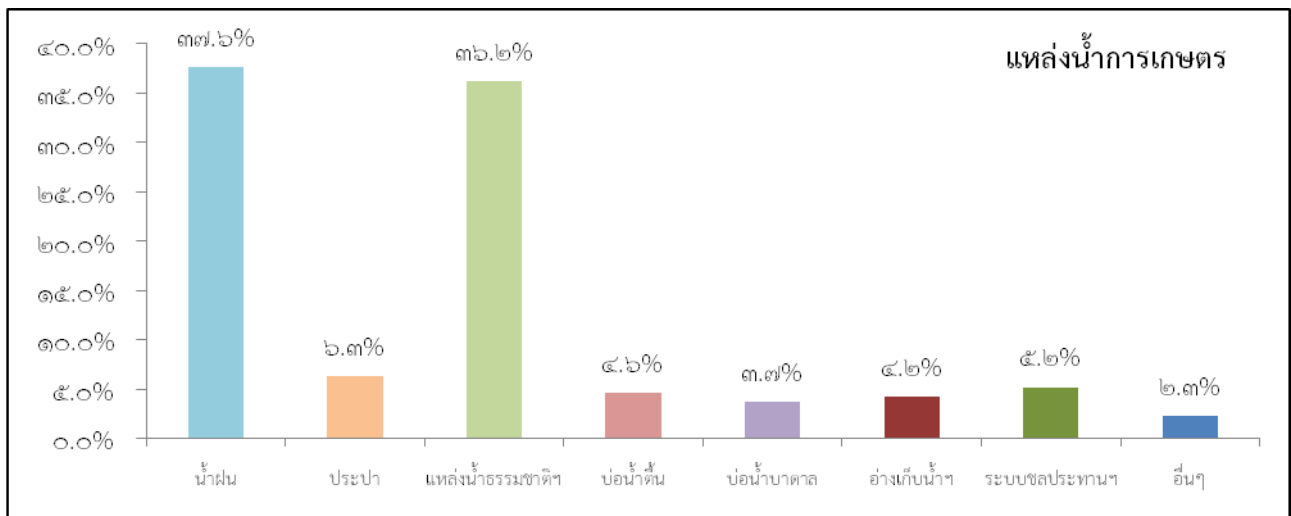


น้ำสำหรับการเกษตร

- ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีน้ำสำหรับการเกษตรไม่เพียงพอ ร้อยละ ๖๖.๑ มีเพียงพอ ร้อยละ ๓๓.๙ ดังแผนภาพ

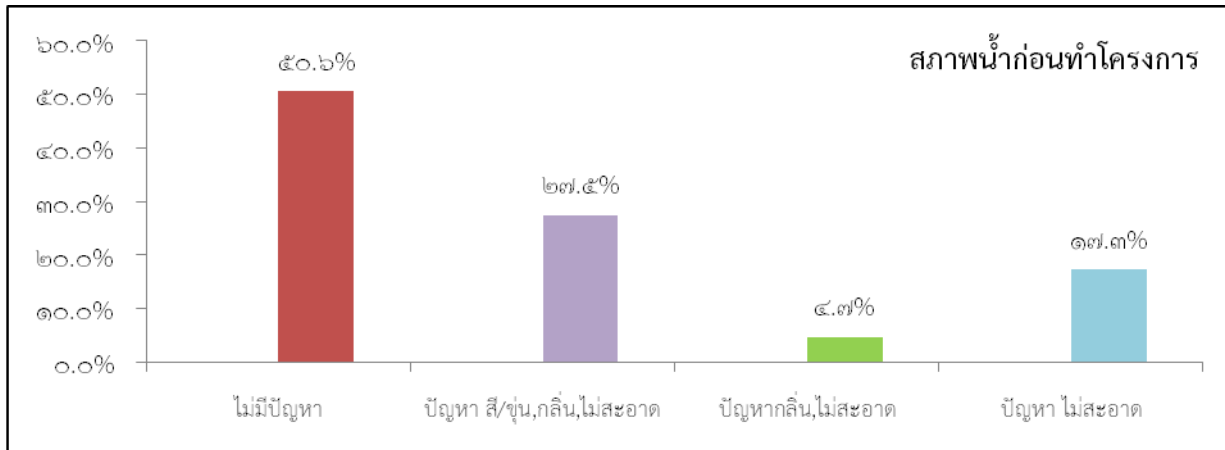


- แหล่งน้ำสำหรับการเกษตร มาจาก น้ำฝน มากที่สุด ร้อยละ ๓๗.๖ รองลงมา แหล่งน้ำธรรมชาติ (เช่น ลำคลอง ลำห้วย สระ หนอง บึง) ร้อยละ ๓๖.๒ ประปาหมู่บ้าน ร้อยละ ๖.๓ ระบบชลประทาน ร้อยละ ๕.๒ บ่อน้ำตื้น ร้อยละ ๔.๖ อ่างเก็บน้ำ ร้อยละ ๔.๒ บ่อน้ำบาดาล ร้อยละ ๓.๗ และอื่นๆ ร้อยละ ๒.๓ ดังแผนภูมิ



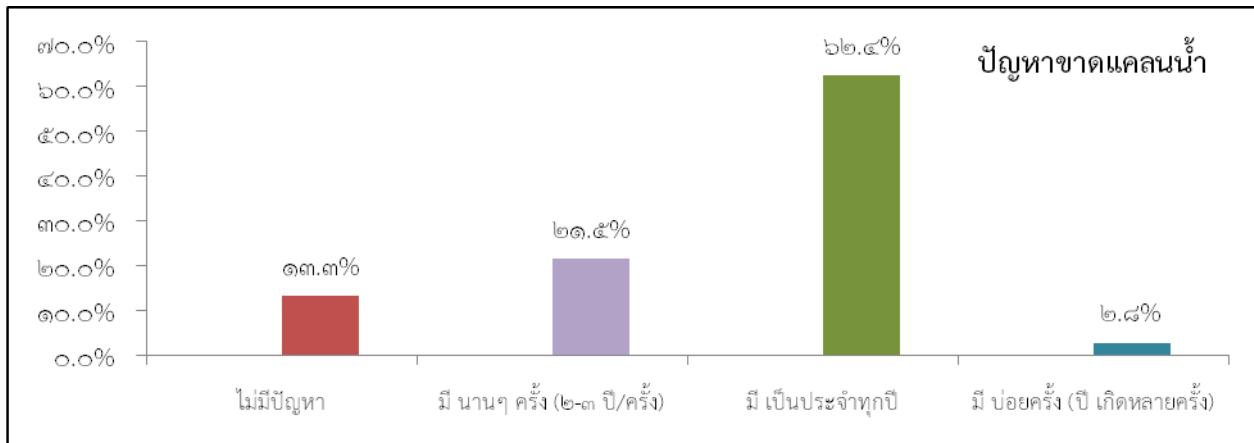
สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ

ก่อนมีโครงการ พบว่า ไม่มีปัญหา ร้อยละ ๕๐.๖ รองลงมา มีปัญหาทั้งเรื่องสี/ความขุ่น กลิ่น และน้ำไม่สะอาด ร้อยละ ๒๗.๕ มีปัญหาน้ำไม่สะอาด ร้อยละ ๑๗.๓ และมีปัญหาเรื่องกลิ่นและน้ำไม่สะอาด ร้อยละ ๔.๗ ดังแผนภูมิ



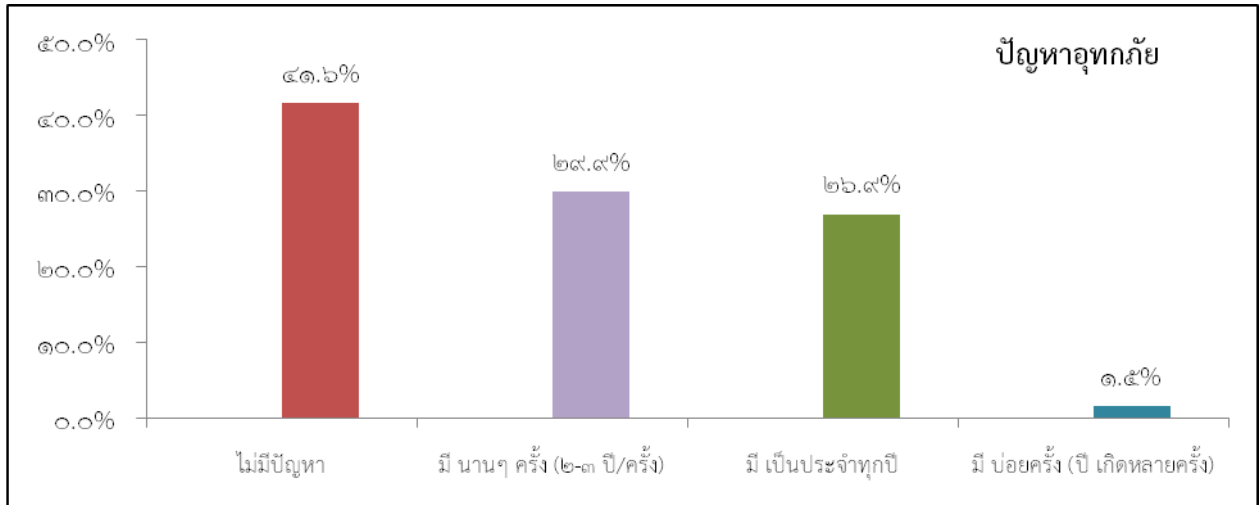
การประสบปัญหาขาดแคลนน้ำ/น้ำหายาก/ภัยแล้ง ในชุมชน

พบว่า ไม่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ ๑๓.๓ มีปัญหาเป็นประจำทุกปี มากที่สุด ร้อยละ ๖๒.๔ รองลงมา มีปัญหานานๆ ครั้ง (๒-๓ ปี/ครั้ง) ร้อยละ ๒๑.๕ และมีปัญหาบ่อยครั้ง (ในหนึ่งปีเกิดหลายครั้ง) ร้อยละ ๒.๘ ดังแผนภูมิ



การประสบปัญหาน้ำท่วม/น้ำหลาก ในชุมชน

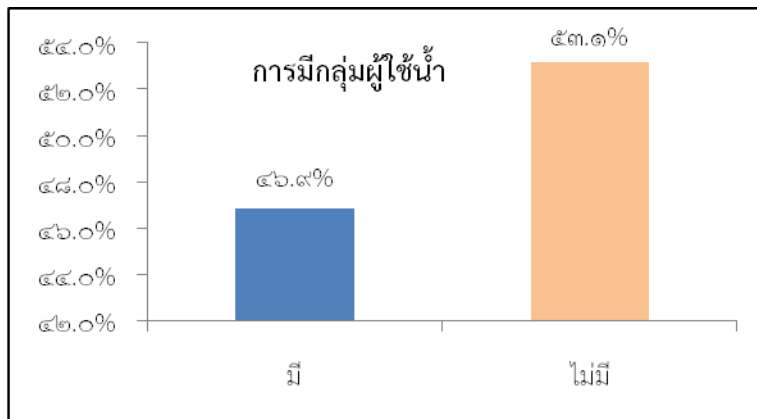
พบว่า ไม่มีปัญหา ร้อยละ ๔๑.๖ รองลงมา มีปัญหานานๆ ครั้ง (๒-๓ ปี/ครั้ง) ร้อยละ ๒๙.๙ มี ปัญหาเป็นประจำทุกปี ร้อยละ ๒๖.๙ และมีปัญหาบ่อยครั้ง (ในหนึ่งปีเกิดหลายครั้ง) ร้อยละ ๑.๕ ดัง แผนภูมิ



๑.๓ ความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ

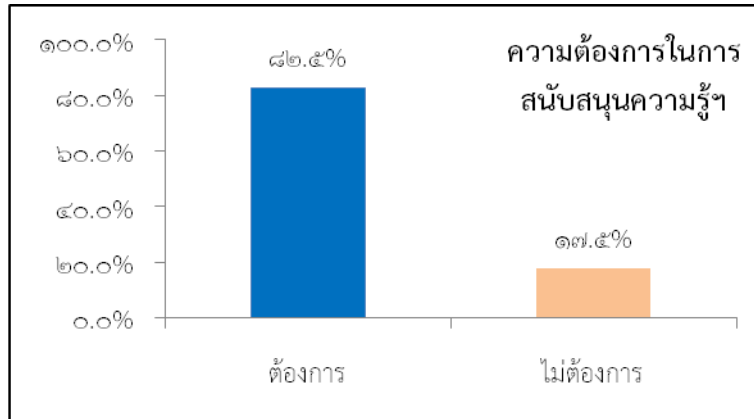
การมีกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อจัดการน้ำในพื้นที่

พบว่า ในพื้นที่โครงการ ยังไม่มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ ร้อยละ ๕๓.๑ มีกลุ่มผู้ใช้น้ำแล้ว ร้อยละ ๔๖.๙ ดังแผนภูมิ



ความต้องการให้มีการสนับสนุนความรู้/กฎระเบียบ/ข้อแนะนำ เกี่ยวกับการจัดการน้ำเพื่อดูแลรักษาแหล่งน้ำ

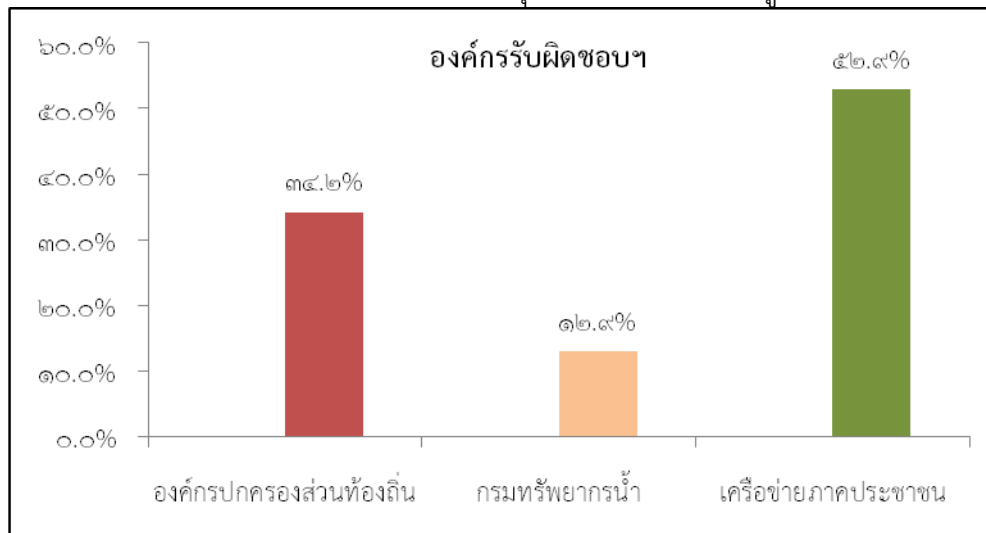
พบว่า มีความต้องการ ร้อยละ ๘๒.๕ และไม่ต้องการ ร้อยละ ๑๗.๕ ดังแผนภูมิ



องค์กรที่มีส่วนรับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำ ในพื้นที่โครงการ

พบว่า ต้องการให้เป็น

- เครือข่ายภาคประชาชน มากที่สุด ร้อยละ 52.5 (เพราะประชาชนอยู่ในพื้นที่ และเป็นผู้ใช้ประโยชน์โดยตรง จะได้มีส่วนร่วมดูแลโครงการ)
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 34.2 (เพราะเป็นหน่วยงานในพื้นที่ ใกล้ชิดประชาชน)
- กรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ 12.5 (เพราะมีบุคลากรที่มีองค์ความรู้)



๑.๔ การใช้ประโยชน์จากโครงการด้านแหล่งน้ำ/เพียงพอต่อการบริโภค

ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ ใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 84.7 (ค่าเฉลี่ย 2.54) โดยเรียงลำดับการใช้ประโยชน์ด้านต่างๆ ดังนี้

- แก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ (น้ำหลาก/น้ำแล้ง) ใช้ประโยชน์ได้ระดับมาก ร้อยละ 86.5 (ค่าเฉลี่ย 2.61)

- เพื่อการเกษตรด้านต่างๆ (ทำนา, ทำไร่, ปลูกพืช, เลี้ยงปลา, เลี้ยงสัตว์) ใช้ประโยชน์ได้ระดับมาก ร้อยละ ๘๖.๔ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๙)
- รักษาระบบนิเวศ (ฟื้นฟูแหล่งน้ำธรรมชาติ, แหล่งพักผ่อนหย่อนใจ, แหล่งท่องเที่ยว) ใช้ประโยชน์ได้ระดับมาก ร้อยละ ๘๖.๑ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๘)
- น้ำใช้ในครัวเรือน ใช้ประโยชน์ได้ระดับมาก ร้อยละ ๗๙.๓ (ค่าเฉลี่ย ๒.๓๘)

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๑

ตารางที่ ๔.๑ ร้อยละของการใช้ประโยชน์จากโครงการ

ประเด็น	ระดับมาก	ระดับปานกลาง	ระดับน้อย	ไม่ได้ใช้	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	S.D.	ผลการ วิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
	๖๕.๑%	๒๖.๑%	๖.๓%	๒.๔%		๒.๕๔ (๘๔.๗%)		ระดับ มาก
๑ รักษาระบบนิเวศ (ฟื้นฟูแหล่งน้ำธรรมชาติ, แหล่งพักผ่อนหย่อนใจ, แหล่งท่องเที่ยว และอื่นๆ)	๖๓๖ (๖๗.๗%)	๒๓๑ (๒๔.๖%)	๕๕ (๕.๙%)	๑๗ (๑.๘%)	๙๓๙	๒.๕๘ (๘๖.๑%)	๐.๖๙	ระดับ มาก
๒ น้ำใช้ในครัวเรือน	๕๒๕ (๕๕.๙%)	๒๙๒ (๓๑.๑%)	๗๔ (๗.๙%)	๔๘ (๕.๑%)	๙๓๙	๒.๓๘ (๗๙.๓%)	๐.๘๔	ระดับ มาก

๓	เพื่อการเกษตร ด้านต่างๆ (เพาะปลูก เลี้ยงปลา เลี้ยง สัตว์)	๖๕๔ (๖๙.๖%)	๒๐๖ (๒๑.๙%)	๕๙ (๖.๓%)	๒๐ (๒.๑%)	๙๓๙	๒.๕๙ (๘๖.๕%)	๐.๗๐	ระดับ มาก
๔	แก้ไขปัญหาภัย ธรรมชาติ (น้ำ หลาก/น้ำแล้ง)	๖๓๒ (๖๗.๓%)	๒๕๒ (๒๖.๘%)	๔๘ (๕.๑%)	๗ (๐.๗%)	๙๓๙	๒.๖๑ (๘๖.๙%)	๐.๖๒	ระดับ มาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย ๐.๐๐-๐.๗๕ = ไม่ได้ใช้/ไม่ได้ร่วม/ไม่พึงพอใจ, ๐.๗๖-๑.๕๐ = ระดับน้อย,
๑.๕๑-๒.๒๕ = ระดับปานกลาง, ๒.๒๖-๓.๐๐ = ระดับมาก

๑.๕ การมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำ

ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำในภาพรวม
อยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๘๓.๔ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๐) เรียงลำดับการมีส่วนร่วมด้านต่างๆ ดังนี้

- มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ หรือรับรู้โครงการ ระดับมาก ร้อยละ ๘๕.๘ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๗)
- มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ระดับมาก ร้อยละ ๘๕.๒ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๕)
- มีส่วนร่วมในการเสียสละ (เช่น ร่วมดูแล บำรุงรักษา หรือเป็นสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ) ระดับ
มาก ร้อยละ ๘๒.๔ (ค่าเฉลี่ย ๒.๔๗)
- มีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ระดับมาก ร้อยละ ๘๐.๒ (ค่าเฉลี่ย ๒.๔๐)

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๒

ตารางที่ ๔.๒ ร้อยละของการมีส่วนร่วมในโครงการ

ประเด็น	ระดับ มาก	ระดับปาน กลาง	ระดับ น้อย	ไม่ได้ใช้	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	S.D.	ผลการ วิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
	๖๓.๑%	๒๖.๙%	๖.๙%	๓.๐%		๒.๕๐ (๘๓.๔%)		ระดับมาก
๑ มีส่วนร่วมในการ ดำเนินโครงการ หรือรับรู้โครงการ	๖๒๗ (๖๖.๘%)	๒๔๑ (๒๕.๓%)	๕๓ (๕.๖%)	๑๘ (๑.๙%)	๙๓๙	๒.๕๗ (๘๕.๘%)	๐.๖๙	ระดับ มาก
๒ มีส่วนร่วมในการ แสดงความคิดเห็น	๖๑๔ (๖๕.๔%)	๒๕๖ (๒๗.๓%)	๔๕ (๔.๘%)	๒๔ (๒.๖%)	๙๓๙	๒.๕๕ (๘๕.๒%)	๐.๗๐	ระดับ มาก
๓ มีส่วนร่วมในการ ติดตามตรวจสอบ การดำเนินงาน	๕๔๓ (๕๗.๘%)	๒๖๙ (๒๘.๖%)	๙๑ (๙.๗%)	๓๖ (๓.๘%)	๙๓๙	๒.๔๐ (๘๐.๒%)	๐.๘๒	ระดับ มาก

๔	มีส่วนร่วมในการ เสียสละ (เช่น ร่วมดูแล บำรุงรักษา หรือ เป็นสมาชิกกลุ่ม ผู้ใช้น้ำ)	๕๘๖ (๖๒.๔%)	๒๔๕ (๒๖.๑%)	๗๒ (๗.๗%)	๓๖ (๓.๘%)	๙๓๙	๒.๔๗ (๘๒.๔%)	๐.๘๐	ระดับ มาก
---	--	----------------	----------------	--------------	--------------	-----	-----------------	------	-----------

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย ๐.๐๐-๐.๗๕ = ไม่ได้ใช้/ไม่ได้ร่วม/ไม่พึงพอใจ, ๐.๗๖-๑.๕๐ = ระดับน้อย,
๑.๕๑-๒.๒๕ = ระดับปานกลาง, ๒.๒๖-๓.๐๐ = ระดับมาก

๑.๖ ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำในภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๙๐.๒ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๐) รายละเอียดความพึงพอใจในแต่ละด้าน ดังนี้

(๑) ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ พบว่า มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๘๘.๑ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๕) เรียงลำดับความพึงพอใจ จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

- การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๙.๖ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๙)
- การเปิดโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๙.๑ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๗)
- การรับฟังความคิดเห็น พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๙.๐ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๗)
- การประสานงาน/การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๗.๘ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๓)
- การให้คำแนะนำ/การให้ความรู้ด้านการจัดการน้ำ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๔.๙ (ค่าเฉลี่ย ๒.๕๕)

(๒) ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า พบว่า มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๙๒.๐ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๗) เรียงลำดับความพึงพอใจ จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

- โครงการตรงตามความต้องการ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๓.๙ (ค่าเฉลี่ย ๒.๘๒)
- พื้นที่รับประโยชน์จากโครงการเพิ่มขึ้น พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๓.๔ (ค่าเฉลี่ย ๒.๘๐)
- ป้ายแนะนำโครงการติดตั้งในที่เหมาะสมและมีข้อความชัดเจน พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๓.๑ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๙)
- การดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๒.๐ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๖)
- ปริมาณน้ำเพิ่มขึ้นเพียงพอกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๖ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๕)
- งบประมาณเพียงพอเหมาะสม พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๘๘.๒ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๕)

(๓) ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค พบว่า มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๙๐.๗ (ค่าเฉลี่ย ๒.๖๗) เรียงลำดับความพึงพอใจ จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

- กลิ่นของน้ำ (ไม่มีกลิ่น) พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๗ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๕)
- สี/ความขุ่นของน้ำ (สีเหลืองจนถึงสีน้ำตาล) พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๐.๓ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๑)
- น้ำสะอาดเพียงพอต่อการอุปโภค (นำไปใช้) พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ ๙๐.๐ (ค่าเฉลี่ย ๒.๗๐)

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๓

ตารางที่ ๔.๓ ร้อยละของความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

ประเด็น	ระดับ มาก	ระดับปาน กลาง	ระดับ น้อย	ไม่ได้ใช้	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	S.D.	ผลการ วิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
	๗๔.๓%	๒๑.๕%	๓.๕%	๐.๗%		๒.๗๐ (๙๐.๐%)		ระดับมาก
กระบวนการ/ ขั้นตอนการ ให้บริการ	๖๙.๖%	๒๕.๗%	๔.๑%	๐.๗%		๒.๖๕ (๘๘.๑%)		ระดับมาก
๑ การประสาน งาน/การรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร ของโครงการ	๖๔.๔ (๖๘.๖%)	๒๕.๑ (๒๖.๗%)	๓.๘ (๔.๐%)	๖ (๐.๖%)	๙๓๙	๒.๖๓ (๘๗.๘%)	๐.๕๙	ระดับ มาก

๒	การเปิดโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ	๖๘๒ (๗๒.๖%)	๒๑๖ (๒๓.๐%)	๓๓ (๓.๕%)	๘ (๐.๙%)	๙๓๙	๒.๖๗ (๘๙.๑%)	๐.๕๘	ระดับ มาก
๓	การรับฟังความคิดเห็น	๖๗๑ (๗๑.๕%)	๒๓๑ (๒๔.๖%)	๓๒ (๓.๔%)	๕ (๐.๕%)	๙๓๙	๒.๖๗ (๘๙.๐%)	๐.๕๗	ระดับ มาก
๔	การให้คำแนะนำ/การให้ความรู้ด้านการจัดการน้ำ	๕๘๓ (๖๒.๑%)	๒๙๒ (๓๑.๑%)	๕๘ (๖.๒%)	๖ (๐.๖%)	๙๓๙	๒.๕๕ (๘๔.๙%)	๐.๖๔	ระดับ มาก
๕	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำ	๖๘๘ (๗๓.๓%)	๒๑๕ (๒๒.๙%)	๓๐ (๓.๒%)	๖ (๐.๖%)	๙๓๙	๒.๖๙ (๘๙.๖%)	๐.๕๖	ระดับ มาก

ประเด็น	ระดับ มาก	ระดับปาน กลาง	ระดับ น้อย	ไม่ได้ใช้	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	S.D.	ผลการ วิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
คุณภาพการให้บริการ และความคุ้มค่า	๘๑.๕%	๑๕.๙%	๒.๒%	๐.๔%		๒.๗๗ (๙๒.๐%)		ระดับมาก
๑ โครงการ ตรงความต้องการ	๗๙๒ (๘๔.๓%)	๑๒๖ (๑๓.๔%)	๑๗ (๑.๘%)	๔ (๐.๔%)	๙๓๙	๒.๘๒ (๙๓.๙%)	๐.๔๖	ระดับ มาก
๒ ปริมาณน้ำเพิ่มขึ้นตรงกับความต้องการ	๗๓๖ (๗๘.๔%)	๑๗๑ (๑๘.๒%)	๒๙ (๓.๑%)	๓ (๐.๓%)	๙๓๙	๒.๗๕ (๙๑.๖%)	๐.๕๒	ระดับ มาก
๓ พื้นที่รับ	๗๗๘	๑๓๘	๒๐	๓	๙๓๙	๒.๘๐	๐.๔๗	ระดับ มาก

	ประโยชน์จาก โครงการ เพิ่มขึ้น	(๘๒.๙%)	(๑๔.๗%)	(๒.๑%)	(๐.๓%)		(๙๓.๔%)		
๔	การ ดำเนินงาน เสร็จตาม ระยะเวลา	๗๔๑ (๗๘.๙%)	๑๗๔ (๑๘.๕%)	๒๒ (๒.๓%)	๒ (๐.๒%)	๙๓๙	๒.๗๖ (๙๒.๐%)	๐.๔๙	ระดับ มาก
๕	งบประมาณ เพียงพอ เหมาะสม	๖๖๑ (๘๒.๓%)	๒๓๐ (๑๕.๒%)	๔๒ (๒.๐%)	๖ (๐.๖%)	๙๓๙	๒.๖๕ (๘๘.๒%)	๐.๖๐	ระดับ มาก
๖	ป้ายแนะนำ โครงการ ติดตั้ง เหมาะสมและ ชัดเจน	๗๗๓ (๘๒.๓%)	๑๔๓ (๑๕.๒%)	๑๙ (๒.๐%)	๔ (๐.๔%)	๙๓๙	๒.๗๙ (๙๓.๑%)	๐.๔๘	ระดับ มาก

ประเด็น	ระดับ มาก	ระดับปาน กลาง	ระดับ น้อย	ไม่ได้ใช้	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	S.D.	ผลการ วิเคราะห์	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)					
คุณภาพน้ำ/ เพียงพอต่อการ บริโภค	๗๕.๕%	๒๐.๒%	๓.๕%	๐.๖%		๒.๗๒ (๙๐.๗%)		ระดับมาก	
๑	สี/ความขุ่น ของน้ำ (สี เหลืองจนถึงสี น้ำตาล)	๗๐๕ (๗๕.๑%)	๒๐๐ (๒๑.๓%)	๓๒ (๓.๔%)	๒ (๐.๔%)	๙๓๙	๒.๗๑ (๙๐.๓%)	๐.๕๓	ระดับ มาก
๒	กลิ่นของน้ำ (ไม่มีกลิ่น)	๗๓๙ (๗๕.๗%)	๑๖๗ (๑๙.๗%)	๒๙ (๓.๕%)	๔ (๐.๔%)	๙๓๙	๒.๗๕ (๙๑.๗%)	๐.๕๓	ระดับ มาก

๓	น้ำสะอาด เพียงพอต่อ การอุปโภค	๗๑๑ (๗๕.๗%)	๑๘๕ (๑๙.๗%)	๓๓ (๓.๕%)	๑๐ (๑.๑%)	๙๓๙	๒.๗๐ (๙๐.๐%)	๐.๕๙	ระดับ มาก
---	-------------------------------------	----------------	----------------	--------------	--------------	-----	-------------------------------	------	-----------

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย ๐.๐๐-๐.๓๕ = ไม่ได้ใช้/ไม่ได้ร่วม/ไม่พึงพอใจ, ๐.๓๖-๑.๕๐ = ระดับน้อย,
๑.๕๑-๒.๒๕ = ระดับปานกลาง, ๒.๒๖-๓.๐๐ = ระดับมาก

๑.๗ ความคิดเห็นที่มีผลกระทบในเบื้องต้น ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่โครงการ มีความเห็นต่อผลกระทบในเบื้องต้น ในภาพรวมอยู่ในระดับ ดีขึ้นหรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๖๕.๓ (ค่าเฉลี่ย ๐.๖๖) รายละเอียดผลกระทบด้านต่างๆ ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ ในภาพรวมอยู่ใน ระดับดีขึ้นหรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๕๙.๒ (ค่าเฉลี่ย ๐.๖๐) เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย พบว่า

- ผลผลิตจากการประกอบอาชีพ เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗๗.๐ (ค่าเฉลี่ย ๐.๗๗)
- รายได้ในครัวเรือน เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗๕.๒ (ค่าเฉลี่ย ๐.๗๕)
- มูลค่าที่ดิน เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๖๓.๐ (ค่าเฉลี่ย ๐.๖๓)
- ถนน/ไฟฟ้า/ประปา (สาธารณูปโภคขั้นพื้นที่) ดีขึ้น ร้อยละ ๕๘.๗ (ค่าเฉลี่ย ๐.๕๙)
- รายจ่ายในครัวเรือน เท่าเดิม ร้อยละ ๒๓.๑ (ค่าเฉลี่ย ๐.๒๓)

(๒) ด้านสังคม ในภาพรวมอยู่ใน ระดับดีขึ้น ร้อยละ ๕๔.๑ (ค่าเฉลี่ย ๐.๕๕) เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย พบว่า

- การจัดสรรน้ำอย่างทั่วถึง เป็นธรรม ดีขึ้น ร้อยละ ๖๗.๙ (ค่าเฉลี่ย ๐.๖๘)

- มีกิจกรรมในวันสำคัญที่แหล่งน้ำ (เช่น วันลอยกระทง วันพ่อ วันแม่ พิธีกรรมต่างๆ) ดีขึ้น ร้อยละ ๕๕.๗ (ค่าเฉลี่ย ๐.๕๖)
- มีการตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ หรือกลุ่มดูแลรักษาแหล่งน้ำ ดีขึ้น ร้อยละ ๔๙.๐ (ค่าเฉลี่ย ๐.๔๙)
- มีการจ้างงานในชุมชน ดีขึ้น ร้อยละ ๔๓.๗ (ค่าเฉลี่ย ๐.๔๔)

(๓) ด้านสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมอยู่ใน ระดับดีขึ้น ร้อยละ ๘๒.๔ (ค่าเฉลี่ย ๐.๘๓) เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย พบว่า

- ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศในชุมชน ดีขึ้น ร้อยละ ๘๔.๘ (ค่าเฉลี่ย ๐.๘๕)
- การจัดการสภาพแวดล้อม (เช่น วัชพืช ดินทิ้ง) ดีขึ้น ร้อยละ ๘๐.๐ (ค่าเฉลี่ย ๐.๘๐)

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๔

ตารางที่ ๔.๔ ร้อยละของความคิดเห็นที่มีผลกระทบในเบื้องต้น ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

ประเด็น	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	เท่าเดิม/ไม่ เปลี่ยนแปลง	แย่ลง/ น้อยลง	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ รวม)	S.D.	ผลการวิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
	(๖๗.๒%)	(๓๐.๙%)	(๕.๖%)		๐.๖๖ (๖๕.๓%)		ผลกระทบดีขึ้น
ด้านเศรษฐกิจ	๖๒.๐%	๓๕.๔%	๒.๖%		๐.๖๐ (๕๙.๒%)		ผลกระทบดีขึ้น
๑ รายได้ใน ครัวเรือน	๗๑๒ (๗๕.๘%)	๒๒๑ (๒๓.๕%)	๖ (๐.๖%)	๙๓๙	๐.๗๕ (๗๕.๒%)	๐.๔๕	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๒ ผลผลิตจาก การประกอบ	๗๒๘ (๗๗.๕%)	๒๐๖ (๒๑.๙%)	๕ (๐.๕%)	๙๓๙	๐.๗๗ (๗๗.๐%)	๐.๔๓	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น

ประเด็น	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	เท่าเดิม/ไม่ เปลี่ยนแปลง	แย่ลง/ น้อยลง	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ รวม)	S.D.	ผลการวิเคราะห์	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)					
	อาชีพ							
๓	รายจ่ายใน ครัวเรือน	๓๒๑ (๓๔.๒%)	๕๑๔ (๕๔.๗%)	๑๐๔ (๑๑.๑%)	๙๓๙	๐.๒๓ (๒๓.๑%)	๐.๖๓	ผลกระทบ เท่า เดิมหรือไม่ เปลี่ยนแปลง
๔	ถนน/ไฟฟ้า/ ประปา (สาธารณู โภคขั้น พื้นฐาน)	๕๕๖ (๕๙.๒%)	๓๗๘ (๔๐.๓%)	๕ (๐.๕%)	๙๓๙	๐.๕๙ (๕๘.๗%)	๐.๕๐	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๕	มูลค่าที่ดิน	๕๙๓ (๖๓.๒%)	๓๔๕ (๓๖.๗%)	๑ (๐.๑%)	๙๓๙	๐.๖๓ (๖๓.๐%)	๐.๔๙	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
ด้านสังคม		๕๖.๐%	๔๒.๐%	๑.๙%		๐.๕๕ (๕๔.๑%)		ผลกระทบดีขึ้น
๑	มีการตั้งกลุ่ม ผู้ใช้น้ำ หรือ กลุ่มดูแล รักษาแหล่ง น้ำ	๔๘๑ (๕๑.๒%)	๔๓๗ (๔๖.๕%)	๒๑ (๒.๒%)	๙๓๙	๐.๔๙ (๔๙.๐%)	๐.๕๔	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๒	มีการจ้างงาน ในชุมชน	๔๓๐ (๔๕.๘%)	๔๘๙ (๕๒.๑%)	๒๐ (๒.๑%)	๙๓๙	๐.๔๔ (๔๓.๗%)	๐.๕๔	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๓	การจัดสรร น้ำอย่าง ทั่วถึง เป็น ธรรม	๖๕๓ (๖๙.๕%)	๒๗๑ (๒๘.๙%)	๑๕ (๑.๖%)	๙๓๙	๐.๖๘ (๖๗.๙%)	๐.๕๐	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๔	มีกิจกรรมใน วันสำคัญที่ แหล่งน้ำ (เช่น วันลอย กระทง วัน	๕๔๐ (๕๗.๕%)	๓๘๒ (๔๐.๗%)	๑๗ (๑.๘%)	๙๓๙	๐.๕๖ (๕๕.๗%)	๐.๕๓	ผลกระทบ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น

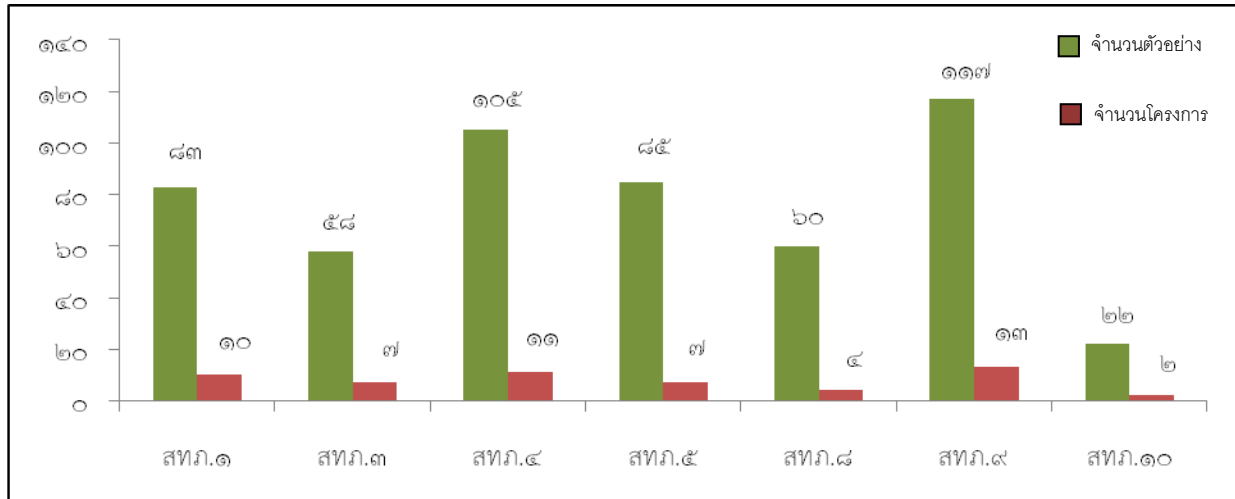
ประเด็น	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	เท่าเดิม/ไม่ เปลี่ยนแปลง	แย่ลง/ น้อยลง	รวม จำนวน	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ รวม)	S.D.	ผลการวิเคราะห์
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
พ่อ วันแม่ แข่งเรือ พิธีกรรม ต่างๆ)							
ด้านสิ่งแวดล้อม	๘๓.๕%	๑๕.๔%	๑.๑%		๐.๘๓ (๘๒.๔%)		ผลกระทบดีขึ้น
๑ ความ สมบูรณ์ของ ระบบนิเวศ ในชุมชน	๘๐๓ (๘๕.๕%)	๑๒๙ (๑๓.๗%)	๗ (๐.๗%)	๙๓๙	๐.๘๕ (๘๔.๘%)	๐.๓๘	ผลกระทบ ระดับ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น
๒ การจัดการ สภาพแวดล้อม (เช่น วัชพืช ขยะ ดินทิ้ง)	๗๖๕ (๘๑.๕%)	๑๖๐ (๑๗.๐%)	๑๔ (๑.๕%)	๙๓๙	๐.๘๐ (๘๐.๐%)	๐.๔๔	ผลกระทบ ระดับ ดีขึ้น หรือเพิ่มขึ้น

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย (-๑.๐๐) - (-๐.๓๔) = น้อยลง/แย่ลง, (-๐.๓๓) - (๐.๓๓) = เท่าเดิม/ไม่เปลี่ยนแปลง,
(๐.๓๔) - (๑.๐๐) = ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

ส่วนที่ ๒ ผลการสำรวจความไม่พึงพอใจของประชาชน ต่อการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำของ กรมทรัพยากรน้ำ

๒.๑ จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

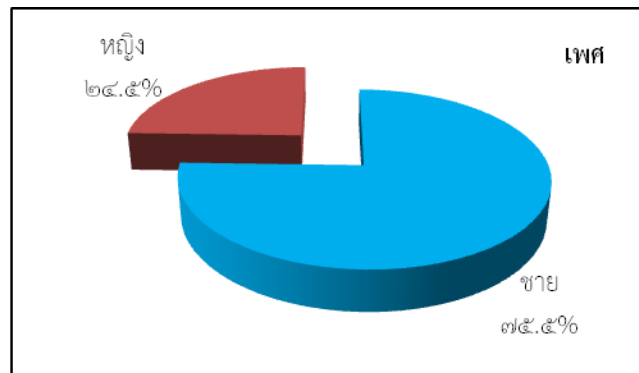
สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรน้ำ ร่วมกับสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๑, ๓, ๔, ๕, ๘, ๙, และ ๑๐
สำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ ในประเด็นความไม่พึงพอใจของการดำเนินงาน
โครงการแหล่งน้ำ จากโครงการจำนวน ๕๔ โครงการ กลุ่มตัวอย่างจำนวน ๕๓๐ คน ดังแผนภูมิ



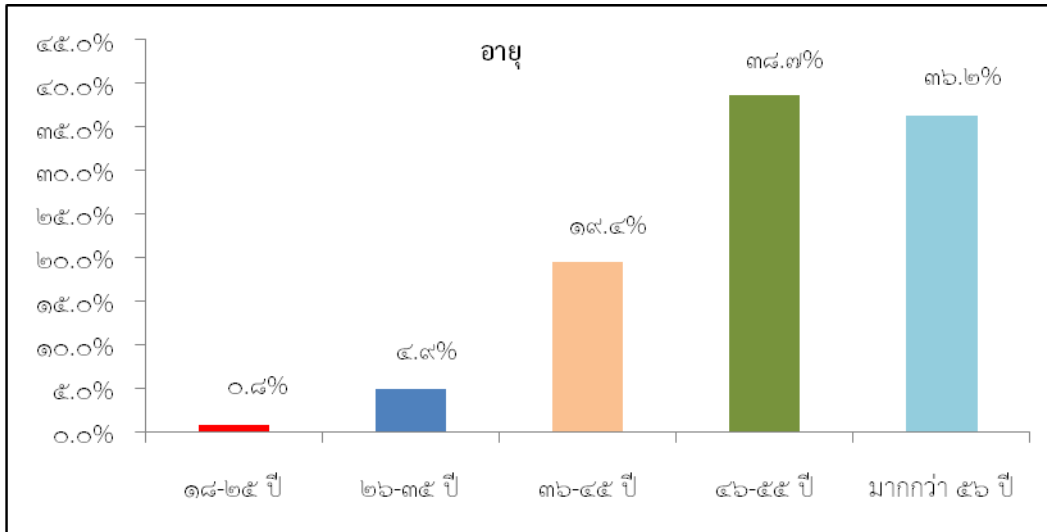
๒.๒ ผลการสำรวจ

๑) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

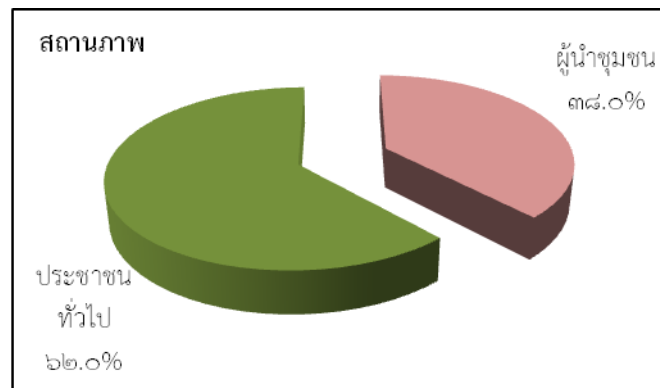
๑.๑) ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ เป็นเพศชาย ร้อยละ ๗๕.๕ และเพศหญิง ร้อยละ ๒๔.๕ ดังแผนภูมิ



๑.๒) อายุของประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ มีอายุระหว่าง ๔๖-๕๕ ปี มากที่สุด ร้อยละ ๓๘.๗ รองลงมา อายุมากกว่า ๕๖ ปี ร้อยละ ๓๖.๒ อายุระหว่าง ๓๖-๔๕ ปี ร้อยละ ๑๙.๔ อายุระหว่าง ๒๖-๓๕ ปี ร้อยละ ๔.๙ และอายุระหว่าง ๑๘-๒๕ ปี ร้อยละ ๐.๘ ดังแผนภูมิ

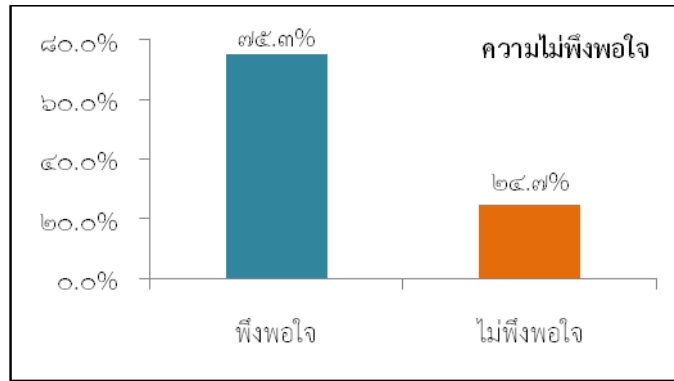


๑.๓) สถานภาพของประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ เป็นประชาชนทั่วไป ร้อยละ ๖๒.๐ และเป็นผู้นำชุมชน ร้อยละ ๓๘.๐ ดังแผนภูมิ



๒) ผลความไม่พึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ

๒.๑) ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ ๗๕.๓ และไม่พึงพอใจ ร้อยละ ๒๔.๗ ดังแผนภูมิ



น้อย ดังนี้

๒.๒) ประเด็นที่ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำไม่พึงพอใจ เรียงลำดับจากมากไปหา

(๑) ประเด็นอื่นๆ ร้อยละ ๓๐.๗

(๑.๑) ดินทิ้งไม่เรียบร้อย

(๑.๒) ขุดลอกไม่เต็มพื้นที่ ไม่สามารถใช้น้ำเพื่อการเกษตรได้อย่างทั่วถึง

(๑.๓) มีเสียงดังช่วงดำเนินโครงการ

(๑.๔) สีและกลิ่นของน้ำ

(๑.๕) ผู้รับเหมาและผู้นำขาดการประสานงาน

(๑.๖) คันคลองพังบ่อยเวลาน้ำก่ดเซาะ / น้ำก่ดเซาะตลิ่ง

(๑.๗) ปริมาตรเก็บกักน้ำน้อย โครงการอยู่ไกลจากชุมชน

(๑.๘) คันคลองสูงเกินไปทำให้ดินเลื่อนไหล (Landslide) / สัญจรลำบาก

(๑.๙) ความปลอดภัยบริเวณรอบๆ อ่างเก็บน้ำ เพราะไม่มีเหล็กกั้น

(๑-๑๐) ไม่มีบันไดลงโครงการแหล่งน้ำ

(๑.๑๑) คอสะพานชำรุด ดินพังทลาย

(๑.๑๒) ไม่ได้ดำเนินการตามที่จัดรับฟังความคิดเห็น

(๑.๑๓) ทางข้าม (สะพานข้าม) ถ้าห้วยหายไปทำให้การสัญจรลำบาก

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๕

ตารางที่ ๔.๕ ประเด็นอื่นๆ ที่ไม่พึงพอใจ

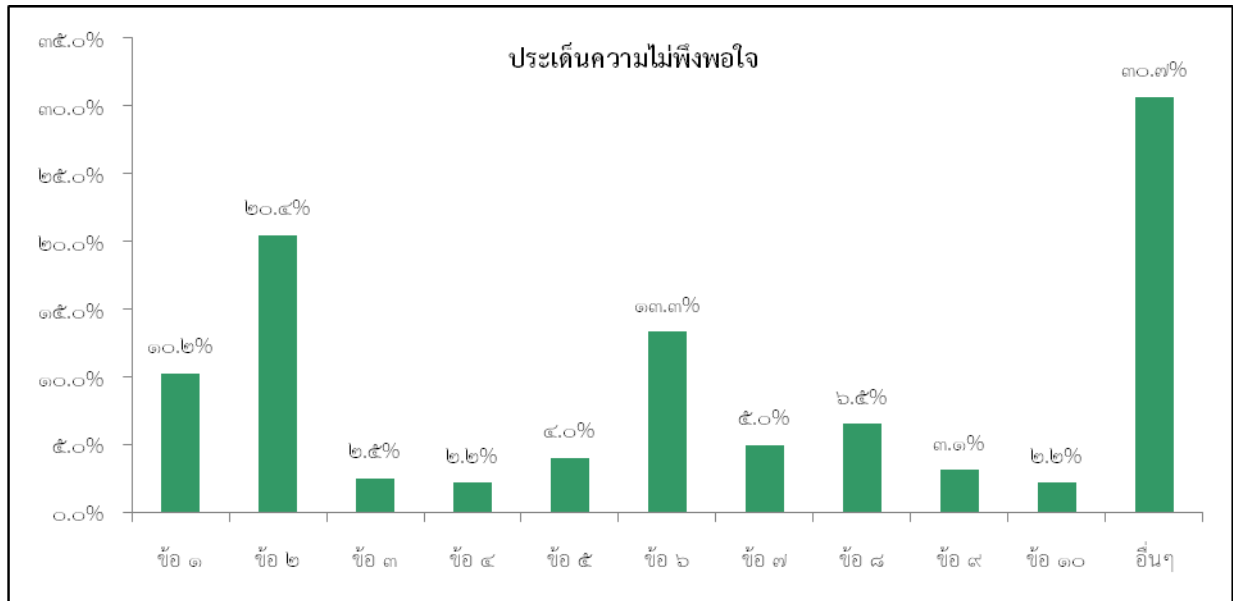
ประเด็นที่ไม่พึงพอใจ	โครงการ
(๑.๑) ดินทิ้งไม่เรียบร้อย	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองวังทิพ บ้านค้ำน้ำสร้าง หมู่ที่ ๑๐ ต.ค้ำน้ำสร้าง อ.กุดชุม จ.ยโสธร
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำห้วยเตือ ช่วง ๒ ต.คูเมือง อ.หนองบัวแดง จ.ชัยภูมิ
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองกันแสง บ้านลิ่งโคม หมู่ที่ ๖ ต.หนองใหญ่ อ.ปราสาท จ.สุรินทร์
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองแจ่มแง บ้านตระมุง หมู่ที่ ๖ ต.กระโพ อ.ท่าตูม จ.สุรินทร์
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำห้วยน้ำลอก หมู่ที่ ๗ ต.นาทุ่ง อ.สวรรคโลก จ.สุโขทัย
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองขี้หนอน ต.บางลาย อ.บึงนาราง จ.พิจิตร
(๑.๒) ขุดลอกไม่เต็มพื้นที่ ไม่สามารถใช้น้ำเพื่อการเกษตรได้อย่างทั่วถึง	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองปลิง หมู่ที่ ๑๐, ๑๘ ต.สาวะถี อ.เมือง จ.ขอนแก่น
(๑.๓) มีเสียงดังช่วงดำเนินโครงการ	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ หมู่ที่ ๓ ต.ดงมหาวัน อ.เวียงเชียงรุ้ง จ.เชียงราย
(๑.๔) สีและกลิ่นของน้ำ	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูอ่างเก็บน้ำยางหอม หมู่ที่ ๑๒ ต.ยางหอม อ.ขุนตาล จ.เชียงราย
(๑.๕) ผู้รับเหมาและผู้นำขาดการประสานงาน	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ หมู่ที่ ๓ ต.ดงมหาวัน อ.เวียงเชียงรุ้ง จ.เชียงราย
(๑.๖) คันคลองพังบ่อยเวลาน้ำกักเซาะ/ น้ำกักเซาะตลิ่ง	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำห้วยบงใต้ บ้านห้วยบงใต้ หมู่ที่ ๔ ต.เขื่อนผาก อ.พร้าว จ.เชียงใหม่
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองขี้หนอน ต.บางลาย อ.บึงนาราง จ.พิจิตร
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำแม่น้ำคำ บ้านค้ำน้ำลัด ต.จันจว้า อ.แม่จัน จ.เชียงราย
(๑.๗) ปริมาตรเก็บกักน้ำน้อย โครงการอยู่ไกลจากชุมชน	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำห้วยเตือ บ้านเสริม หมู่ที่ ๙ ต.เสริมกลาง อ.เสริมงาม จ.ลำปาง
(๑.๘) คันคลองสูงเกินไป ทำให้ดินเลื่อนไหล (Landslide) / สัญจรลำบาก	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำคลองวังสำโรง ต.หนองหลุม อ.วชิรบุรี จ.พิจิตร

ประเด็นที่ไม่พึงพอใจ	โครงการ
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองต้นไทร หมู่ที่ ๗ ต.โพธิ์ประทับช้าง อ.โพธิ์ประทับช้าง จ.พิจิตร
	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำคลองทุ่งสาร-หนองครก ต.บึงนาราง อ.บึงนาราง จ.พิจิตร
(๑.๙) ความปลอดภัยบริเวณรอบๆ อ่างเก็บน้ำ เพราะไม่มีเหล็กกัน	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำบ้านหวังตึก หมู่ที่ ๓ ต.สมหวัง อ.งศกร จ.พิจิตร
(๑.๑๐) คอสะพานชำรุด ดินพังทลาย	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำหนองต้นไทร หมู่ที่ ๗ ต.โพธิ์ประทับช้าง อ.โพธิ์ประทับช้าง จ.พิจิตร
(๑.๑๑) ไม่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับฟังความคิดเห็น	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำธรรมชาติ ต.เกาะทวด อ.ปากพอง จ.นครศรีธรรมราช
(๑.๑๒) ทางข้ามลำห้วยหายไปทำให้การสัญจรลำบาก	โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำ สนับสนุนโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริลำห้วยหิน บ้านโนนกลาง ต.บ้านผือ อ.จอมพระ จ.สุรินทร์

- (๒) โครงการไม่ตรงกับความต้องการที่ประชาชนร้องขอ เช่น การเก็บกักน้ำยังไม่เพียงพอ หรือการบรรเทาภัยธรรมชาติ (การดำเนินโครงการไม่ตลอดเส้นทางน้ำ, ไม่เต็มพื้นที่แหล่งน้ำ) **ร้อยละ ๒๐.๔**
- (๓) ไม่มีการตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ (เพื่อดูแลและจัดสรรการใช้น้ำ) **ร้อยละ ๑๓.๓**
- (๔) ช่วงระยะเวลาที่ดำเนินโครงการก่อสร้าง (ไม่ทันฤดูกาล เสร็จล่าช้า) **ร้อยละ ๑๐.๒**
- (๕) โครงการที่แล้วเสร็จมีผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ (เช่น การแบ่งปันการใช้น้ำ มีการแย่งชิงน้ำ) หรือน้ำเข้าพื้นที่ราษฎรบางพื้นที่ **ร้อยละ ๖.๕**
- (๖) ไม่มีป้ายบอกสถานที่ก่อสร้าง หรือสัญญาณไฟ **ร้อยละ ๕.๐**
- (๗) การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม รับฟังความคิดเห็นและรับรู้โครงการ **ร้อยละ ๔.๐**
- (๘) การส่งมอบภารกิจโครงการให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น **ร้อยละ ๓.๑**
- (๙) ทำลายสิ่งแวดล้อมสูญเสียระบบนิเวศและทำลายแหล่งอาศัยของสัตว์น้ำ เช่น การตัดโค่นต้นไม้ **ร้อยละ ๒.๕**

(๑๐) เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำเป็นอุปสรรคกับชุมชน (เช่น ช่วงดำเนินโครงการได้สูบน้ำออกจากพื้นที่โครงการทำให้ประชาชนไม่สามารถประกอบอาชีพได้, การเดินทางไม่สะดวก, ไม่ควบคุมกำกับผู้รับจ้าง) และเป็นโครงการเสนอขอมาโดยไม่ผ่านระบบราชการตามขั้นตอนและวิธีการ (เช่น เสนอผ่านนักการเมือง) เท่ากัน ร้อยละ ๒.๒

ดังแผนภูมิ



ส่วนที่ ๓ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ รายนาม

๓.๑ จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามผลผลิตที่ ๒ จำแนกจำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ตามลุ่มน้ำในประเทศไทย ๒๕ ลุ่มน้ำหลัก จำนวน ๑๙ ลุ่มน้ำ (ยกเว้นลุ่มน้ำสาละวิน, สะแกกรัง, ท่าจีน, บางปะกง, โตนเลสาป และเพชรบุรี) รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๖

ตารางที่ ๔.๖ แสดงรหัสลุ่มน้ำ ชื่อลุ่มน้ำหลักในประเทศไทย จำนวนโครงการและจำนวนตัวอย่าง

รหัสลุ่มน้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	จำนวนโครงการ	จำนวนตัวอย่าง	ร้อยละของจำนวนตัวอย่าง	เรียงลำดับจำนวนตัวอย่างในการเก็บข้อมูล
๐๒	โขง (อีสาน)	๑๒	๑๐๒	๑๐.๙	๓
๐๓	กก	๕	๔๗	๕.๐	๗
๐๔	ชี	๒๕	๑๙๔	๒๐.๗	๑
๐๕	มูล	๑๑	๑๑๕	๑๒.๓	๒
๐๖	ปิง	๓	๒๑	๒.๒	๑๓
๐๗	วัง	๒	๑๖	๑.๗	๑๕
๐๘	ยม	๙	๙๒	๙.๘	๔
๐๙	น่าน	๔	๒๔	๒.๖	๑๔
๑๐	เจ้าพระยา	๘	๔๕	๔.๘	๘
๑๒	ป่าสัก	๔	๒๗	๒.๙	๑๑
๑๔	แม่กลอง	๖	๕๕	๕.๙	๖
๑๕	ปราจีนบุรี	๒	๑๖	๑.๗	๑๕
๑๘	ชายฝั่งทะเลตะวันออก	๒	๑๖	๑.๗	๑๕
๒๐	ชายฝั่งทะเลตะวันตก	๔	๒๙	๓.๑	๙
๒๑	ภาคใต้ฝั่งตะวันตก	๒	๒๙	๓.๑	๙
๒๒	ตาปี	๑	๑๑	๑.๒	๑๙
๒๓	ทะเลสาบสงขลา	๒	๒๖	๒.๘	๑๒
๒๔	ปัตตานี	๖	๕๘	๖.๒	๕
๒๕	ภาคใต้ฝั่งตะวันออก	๑	๑๖	๑.๗	๑๕
รวม		๑๐๙	๙๓๙	๑๐๐.๐๐	

๓.๒ ข้อมูลทั่วไป จำแนกตามรายลุ่มน้ำ

ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ และการรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ

- ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ ๗๓.๘ และมีอายุระหว่าง ๔๖-๕๕ ปี และอายุมากกว่า ๕๖ ปีขึ้นไป เป็นส่วนใหญ่ มีสถานภาพ เป็นประชาชนทั่วไป ร้อยละ ๕๙.๐ ผู้นำชุมชน ร้อยละ ๔๐.๖
- ระดับการศึกษา ประถมศึกษา ร้อยละ ๖๒.๕ มีอาชีพเกษตรกร ร้อยละ ๘๒.๕
- การรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ โดยรวมเฉลี่ย ร้อยละ ๖๔.๙ ลุ่มน้ำที่รู้จักกรมทรัพยากรน้ำต่ำกว่า ค่าเฉลี่ย จำนวน ๘ ลุ่มน้ำ ได้แก่ ลุ่มน้ำมูล, ปิง, แม่กลอง, ปราจีนบุรี, ชายฝั่งทะเลตะวันออก, ตาปี, ปัตตานี, และภาคใต้ฝั่งตะวันออก รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๗

ตารางที่ ๔.๗ ร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามลุ่มน้ำ

รหัสลุ่มน้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	จำนวน/ร้อยละ	เพศ		อายุ		ระดับการศึกษา		สถานภาพ		อาชีพ		การรู้จักกรมฯ	
			ชาย	หญิง	(มากที่สุด)		(มากที่สุด)		ผู้นำ	ประชาชน	มากที่สุด		รู้จัก	ไม่รู้จัก
๒	โขง (อีสาน)	N	๘๓	๑๙	มากกว่า ๕๖ ปี	๔๕	ประถมศึกษา	๗๕	๔๔	๕๘	เกษตรกร	๙๐	๘๓	๑๙
		%	๘๑.๔	๑๘.๖	๕๖.๑	๔๕.๑	๗๓.๕	๔๓.๑	๕๖.๙	๘๘.๒		๘๑.๔	๑๘.๖	
๓	กก	N	๔๗	-	๔๖-๕๕ ปี	๒๔	ประถมศึกษา	๒๕	๓๒	๑๕	เกษตรกร	๔๔	๓๔	๑๓
		%	๑๐๐.๐	-	๕๑.๑	๕๑.๑	๕๓.๒	๖๘.๑	๓๑.๙	๙๓.๖		๗๒.๓	๒๗.๗	
๔	ชี	N	๑๔๑	๕๓	มากกว่า ๕๖ ปี	๑๐๗	ประถมศึกษา	๑๔๑	๕๒	๑๔๒	เกษตรกร	๑๘๗	๑๒๖	๖๘
		%	๗๒.๗	๒๗.๓	๕๕.๒	๕๕.๒	๗๒.๗	๒๖.๘	๗๓.๒	๙๖.๔		๖๔.๙	๓๕.๑	
๕	มูล	N	๕๒	๖๓	๔๖-๕๕ ปี	๔๐	ประถมศึกษา	๗๘	๒๔	๙๑	เกษตรกร	๑๐๔	๕๔	๖๑
		%	๔๕.๒	๕๔.๘	๓๔.๘	๓๔.๘	๖๗.๘	๒๐.๙	๗๙.๑	๙๐.๔		๔๗.๐	๕๓.๐	
๖	ปิง	N	๑๖	๕	๔๖-๕๕ ปี	๑๑๒	ประถมศึกษา	๑๕	๑๐	๑๑	เกษตรกร	๑๗	๑๓	๘
		%	๗๖.๒	๒๓.๘	๕๗.๑	๕๗.๑	๗๑.๔	๔๗.๖	๕๒.๔	๘๑.๐		๖๑.๙	๓๘.๑	
๗	วัง	N	๑๔	๒	๔๖-๕๕ ปี	๗	ประถมศึกษา	๗	๕	๑๑	เกษตรกร	๑๓	๑๒	๔
		%	๘๗.๕	๑๒.๕	๔๓.๘	๔๓.๘	๔๓.๘	๓๑.๓	๖๘.๗	๘๑.๓		๗๕.๐	๒๕.๐	
๘	ยม	N	๖๕	๒๗	๔๖-๕๕ ปี	๓๓	ประถมศึกษา	๕๗	๓๖	๕๖	เกษตรกร	๘๙	๗๖	๑๖
		%	๗๐.๗	๒๙.๓	๓๕.๙	๓๕.๙	๖๒.๐	๓๙.๑	๖๐.๙	๙๖.๗		๘๒.๖	๑๗.๔	
๙	น่าน	N	๒๔	-	๔๖-๕๕ ปี	๑๔	ประถมศึกษา	๑๒	๑๖	๘	เกษตรกร	๒๒	๒๐	๔
		%	๑๐๐.๐	-	๕๕.๓	๕๕.๓	๕๐.๐	๖๖.๗	๓๓.๓	๙๑.๗		๘๓.๓	๑๖.๗	

รหัส ลุ่มน้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	เพศ		อายุ		ระดับการศึกษา		สถานภาพ		อาชีพ		การรู้จักกรมฯ	
			ชาย	หญิง	(มากที่สุด)		(มากที่สุด)		ผู้นำ	ประชาชน	มากที่สุด		รู้จัก	ไม่ รู้จัก
๑๐	เจ้าพระยา	N	๓๗	๘	๔๖-๕๕ ปี, มากกว่า ๕๖ ปี	๑๖	ประถม ศึกษา	๒๔	๒๐	๒๕	เกษตรกร	๔๑	๓๓	๑๒
		%	๘๒.๒	๑๗.๘		๓๕.๖		๕๓.๓	๔๔.๔	๕๕.๖		๙๑.๑	๗๓.๓	๒๖.๗
๑๒	ป่าสัก	N	๑๕	๑๒	๔๖- ๕๕ ปี	๑๐	ประถม ศึกษา	๑๘	๓	๒๔	เกษตรกร	๒๐	๑๘	๙
		%	๕๕.๖	๔๔.๔		๓๗.๐		๖๖.๗	๑๑.๑	๘๘.๙		๗๔.๑	๖๖.๗	๓๓.๓
๑๔	แม่กลอง	N	๓๕	๒๐	มากกว่า ๕๖ ปี	๑๕	ประถม ศึกษา	๒๖	๒๐	๓๕	เกษตรกร	๔๐	๓๔	๒๑
		%	๖๓.๖	๓๖.๔		๒๗.๓		๔๗.๓	๓๖.๔	๖๓.๖		๗๒.๗	๖๑.๘	๓๘.๒
๑๕	ปราจีนบุรี	N	๘	๘	มากกว่า ๕๖ ปี	๘	ประถม ศึกษา	๑๑	๖	๑๐	เกษตรกร	๙	๙	๗
		%	๕๐.๐	๕๐.๐		๕๐.๐		๖๘.๘	๓๗.๕	๖๒.๕		๕๖.๓	๕๖.๒	๔๓.๘
๑๘	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันออก	N	๑๑	๕	๔๖- ๕๕ ปี	๗	ประถม ศึกษา	๗๒	๙	๗	เกษตรกร	๑๐	๙	๗
		%	๖๘.๘	๓๑.๒		๔๓.๘		๗๕.๐	๕๖.๓	๔๓.๗		๖๒.๕	๕๖.๒	๔๓.๘
๒๐	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันตก	N	๒๕	๔	๔๖- ๕๕ ปี	๑๑	ประถม ศึกษา	๑๗	๖	๒๓	เกษตรกร	๒๑	๒๒	๗
		%	๘๖.๒	๑๓.๘		๓๗.๙		๕๘.๖	๒๐.๗	๗๙.๓		๗๒.๔	๗๕.๙	๒๔.๑
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	N	๒๒	๗	๔๖- ๕๕ ปี	๑๒	ประถม ศึกษา, ป.ตรี ขึ้นไป	๑๐	๙	๒๐	เกษตรกร	๒๔	๒๐	๙
		%	๗๕.๙	๒๔.๑		๔๑.๔		๓๔.๕	๓๑.๐	๖๙.๐		๘๒.๘	๖๙.๐	๓๑.๐
๒๒	ตาปี	N	๘	๓	มากกว่า ๕๖ ปี	๗	ประถม ศึกษา	๖	๓	๘	เกษตรกร	๑๐	๗	๔
		%	๗๒.๗	๒๗.๓		๖๓.๖		๕๔.๕	๒๗.๓	๗๒.๗		๙๐.๙	๖๓.๖	๓๖.๔
๒๓	ทะเลสาบ สงขลา	N	๒๒	๔	๔๖- ๕๕ ปี	๑๑	ประถม ศึกษา	๑๑	๑๐	๑๖	เกษตรกร	๒๒	๑๗	๙
		%	๘๔.๖	๑๕.๔		๔๒.๓		๔๒.๓	๓๘.๕	๖๑.๕		๘๔.๖	๖๕.๔	๓๔.๖
๒๔	ปัตตานี	N	๕๔	๔	มากกว่า ๕๖ ปี	๑๙	ประถม ศึกษา	๓๙	๔	๕๔	ค้าขาย/ อาชีพ ส่วนตัว	๓๕	๑๓	๔๕
		%	๙๓.๑	๖.๙		๓๒.๘		๖๗.๒	๖.๙	๙๓.๑		๖๐.๓	๒๒.๔	๗๗.๖
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	N	๑๔	๒	๔๖- ๕๕ ปี	๗	ม.ต้น, ปวช./ ปวส. อนุปริญญา, ป.ตรี	๔	๖	๑๐	เกษตรกร	๙	๙	๗
		%	๘๗.๕	๑๒.๕		๔๓.๘		๒๕.๐	๓๗.๕	๖๒.๕		๕๖.๓	๕๖.๒	๔๓.๘

๓.๓ ข้อมูลด้านแหล่งน้ำดื่ม น้ำใช้ น้ำสำหรับการเกษตรในพื้นที่ จำแนกตามรายลุ่มน้ำ

น้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม)

- ความเพียงพอของน้ำดื่ม

ประชาชนในพื้นที่มีน้ำดื่มเพียงพอ มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำตาปี ร้อยละ ๑๐๐.๐

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันตก ร้อยละ ๙๖.๖

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำปัตตานี ร้อยละ ๘๖.๒

ประชาชนในพื้นที่มีน้ำดื่มไม่เพียงพอ มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำมูล ร้อยละ ๗๑.๓

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำชี ร้อยละ ๖๑.๙

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ร้อยละ ๖๑.๕

- แหล่งน้ำดื่ม ประชาชนในพื้นที่ ใช้น้ำดื่มจากการซื้อน้ำขวด/ น้ำถัง น้ำฝน ประปา และบ่อน้ำตื้น

น้ำสำหรับอุปโภค (น้ำใช้)

- ความเพียงพอของน้ำใช้

ประชาชนในพื้นที่มีน้ำใช้เพียงพอ มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำปราจีนบุรี ร้อยละ ๙๓.๘

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำปัตตานี ร้อยละ ๘๗.๙

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำยม ร้อยละ ๘๗.๐

ประชาชนในพื้นที่มีน้ำใช้ไม่เพียงพอ มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำตาปี ร้อยละ ๘๑.๘

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำภาคใต้ฝั่งตะวันตก ร้อยละ ๗๙.๓

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก ร้อยละ ๖๘.๘

- แหล่งน้ำใช้ ประชาชนในพื้นที่ ใช้น้ำใช้จากประปาหมู่บ้าน น้ำฝน บ่อน้ำตื้น บ่อน้ำบาดาล และแหล่งน้ำธรรมชาติ

น้ำสำหรับการเกษตร

- ความเพียงพอของน้ำสำหรับการเกษตร

ประชาชนในพื้นที่ที่มีน้ำสำหรับการเกษตร**เพียงพอ** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำปัตตานี ร้อยละ ๘๖.๒

ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันตก ร้อยละ ๖๒.๑

ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำตาปี ร้อยละ ๕๔.๕

ประชาชนในพื้นที่ที่มีน้ำสำหรับการเกษตร**ไม่เพียงพอ** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำป่าสัก ร้อยละ ๑๐๐.๐

ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำเจ้าพระยา ร้อยละ ๙๕.๖

ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำภาคใต้ฝั่งตะวันออก ร้อยละ ๙๓.๘

- แหล่งน้ำสำหรับการเกษตร ประชาชนในพื้นที่ ใช้น้ำใช้จากแหล่งน้ำธรรมชาติ และน้ำฝน

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๘

ตารางที่ ๔.๘ ร้อยละของข้อมูลด้านแหล่งน้ำดื่ม น้ำใช้ น้ำสำหรับการเกษตรในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มน้ำ

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	น้ำดื่ม		แหล่งน้ำดื่ม		น้ำใช้			แหล่งน้ำใช้			น้ำสำหรับ การเกษตร		แหล่งน้ำ การเกษตร	
			เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)			
๒	โขง (อีสาน)	N	๗๖	๒๖	ซื้อน้ำ ขวด/น้ำ ถัง	๕๐	๖๙	๓๓	ประปา	๗๘	๔๒	๖๐	แหล่งน้ำ ธรรมชาติ	๕๖		
		%	๗๔.๕	๒๕.๕		๓๔.๕	๖๗.๖	๓๒.๔		๔๘.๔	๔๑.๒	๕๘.๘		๓๗.๓		
๓	กก	N	๒๙	๑๘	ซื้อน้ำ ขวด/น้ำ ถัง	๑๘	๓๐	๑๗	ประปา	๒๖	๑๑	๓๖	น้ำฝน	๕๖		
		%	๖๑.๗	๓๘.๓		๒๕.๔	๖๓.๘	๓๖.๒		๒๗.๗	๒๓.๔	๗๖.๗		๓๗.๓		
๔	ชี	N	๗๔	๑๒๐	น้ำฝน	๑๒๕	๑๐๐	๙๔	ประปา	๑๖๐	๖๖	๑๒๘	น้ำฝน	๑๗๑		
		%	๓๘.๑	๖๑.๙		๔๔.๒	๕๑.๕	๔๘.๕		๕๐.๘	๓๔.๐	๖๖.๐		๔๘.๖		
๕	มูล	N	๓๓	๘๒	น้ำฝน	๘๗	๕๓	๖๒	น้ำฝน	๕๙	๑๕	๑๐๐	น้ำฝน	๑๐๐		
		%	๒๘.๗	๗๑.๓		๓๘.๕	๔๖.๑	๕๓.๙		๒๘.๒	๑๓.๐	๘๗.๐		๔๙.๘		
๖	ปิง	N	๑๐	๑๑	บ่อน้ำตื้น	๑๓	๑๑	๑๐	บ่อน้ำ ตื้น	๑๖	๖	๑๕	แหล่งน้ำ ธรรมชาติ	๑๖		
		%	๔๗.๖	๕๒.๔		๓๗.๑	๕๒.๔	๔๗.๖		๓๙.๐	๒๘.๖	๗๑.๔		๔๗.๑		

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	น้ำดื่ม		แหล่งน้ำดื่ม		น้ำใช้		แหล่งน้ำใช้		น้ำสำหรับ การเกษตร		แหล่งน้ำ การเกษตร	
			เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียง พอ	(มากที่สุด)	
๗	วัง	N	๑๐	๖	ซื้อน้ำ ขวด/น้ำ ถัง	๗	๑๐	๖	ประปา, บ่อน้ำ ตื้น, บ่อน้ำ บาดาล	๗	๓	๑๓	น้ำฝน	๑๒
		%	๖๒.๕	๓๗.๕		๓๑.๘	๖๒.๕	๓๗.๕		๒๕.๙	๑๘.๘	๘๑.๓		๓๗.๕
๘	ยม	N	๘๗	๕	ประปา	๘๓	๘๐	๑๒	ประปา	๘๕	๔๙	๔๓	น้ำฝน	๔๙
		%	๙๔.๖	๕.๔		๗๖.๙	๘๗.๐	๑๓.๐		๗๓.๙	๕๓.๓	๔๖.๗		๒๘.๒
๙	น่าน	N	๑๕	๙	ประปา	๑๔	๑๑	๑๓	ประปา	๑๘	๔	๒๐	แหล่งน้ำ ธรรม ชาติ	๒๐
		%	๖๒.๕	๓๗.๕		๓๗.๘	๔๕.๘	๕๕.๒		๔๕.๐	๑๖.๗	๘๓.๓		๔๗.๖
๑๐	เจ้าพระยา	N	๓๔	๑๑	น้ำฝน	๒๙	๒๘	๑๗	ประปา	๓๑	๒	๔๓	แหล่งน้ำ ธรรม ชาติ	๓๒
		%	๗๕.๖	๒๘.๔		๕๑.๘	๖๒.๒	๓๗.๘		๖๐.๘	๔.๔	๙๕.๖		๕๐.๐
๑๒	ป่าสัก	N	๑๗	๑๐	น้ำฝน	๑๗	๑๐	๑๗	ประปา	๒๑	-	๒๗	แหล่งน้ำ ธรรม ชาติ	๒๔
		%	๖๓.๐	๓๗.๐		๔๒.๕	๓๗.๐	๖๓.๐		๕๕.๓	-	๑๐๐.๐		๕๐.๐
๑๔	แม่กลอง	N	๓๔	๒๑	น้ำฝน	๓๘	๓๕	๒๐	น้ำฝน	๓๐	๑๗	๓๘	น้ำฝน	๓๕
		%	๖๑.๘	๓๘.๒		๔๖.๙	๖๓.๖	๓๖.๔		๓๓.๓	๓๐.๙	๖๙.๑		๓๖.๘
๑๕	ปราจีนบุรี	N	๑๑	๕	ซื้อน้ำ ขวด/น้ำ ถัง	๑๓	๑๕	๑	บ่อน้ำ ตื้น	๗	๖	๑๐	น้ำฝน	๑๓
		%	๖๘.๘	๓๑.๒		๕๙.๑	๙๓.๘	๖.๓		๒๘.๐	๓๗.๕	๖๒.๕		๕๒.๐
๑๘	ชายฝั่งทะเล ตะวันออก	N	๑๑	๕	ประปา	๗	๕	๑๑	ประปา	๑๐	๕	๑๑	แหล่งน้ำ ธรรม ชาติ	๗
		%	๖๘.๘	๓๑.๒		๒๕.๐	๓๑.๒	๖๘.๘		๓๗.๐	๓๑.๒	๖๘.๘		๓๓.๓
๒๐	ชายฝั่งทะเล ตะวันตก	N	๒๑	๑	ประปา	๑๕	๒๕	๔	ประปา	๒๑	๑๘	๑๑	น้ำฝน	๑๘
		%	๙๖.๖	๓.๔		๓๔.๙	๖๘.๒	๑๓.๘		๔๕.๗	๖๒.๑	๓๗.๙		๔๐.๐
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	N	๑๓	๑๖	ซื้อน้ำ ขวด/น้ำ ถัง	๒๖	๖	๒๓	แหล่ง น้ำ ธรรม ชาติ, บ่อ น้ำตื้น	๑๖	๕	๒๔	แหล่งน้ำ ธรรม ชาติ	๒๕
		%	๔๔.๘	๕๕.๒		๕๙.๑	๒๐.๗	๗๙.๓		๒๖.๒	๑๗.๒	๘๒.๘		๕๘.๑
๒๒	ตาปี	N	๑๑	-	ซื้อน้ำ ขวด/ถัง	๑๑	๒	๙	ประปา	๑๐	๖	๕	น้ำฝน	๙
		%	๑๐๐.๐	-		๑๐๐.๐	๑๘.๒	๘๑.๘		๗๑.๔	๕๔.๕	๔๕.๕		๘๑.๘

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	น้ำดื่ม		แหล่งน้ำดื่ม		น้ำใช้		แหล่งน้ำใช้		น้ำสำหรับ การเกษตร		แหล่งน้ำ การเกษตร	
			เพียง พอ	ไม่ เพียงพอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียงพอ	(มากที่สุด)		เพียง พอ	ไม่ เพียงพอ	(มากที่สุด)	
๒๓	ทะเลสาบสงขลา	N	๑๐	๑๖	ซื้อน้ำ ขวด/ถัง	๑๘	๑๕	๑๑	ประปา	๑๙	๑๒	๑๔	แหล่งน้ำ ธรรมชาติ	๑๖
		%	๓๘.๕	๖๑.๕		๕๒.๙	๕๗.๗	๔๒.๓		๔๔.๒	๔๖.๒	๕๓.๘		๔๒.๑
๒๔	ปัตตานี	N	๕๐	๘	ประปา	๕๕	๕๑	๗	ประปา	๕๗	๕๐	๘	น้ำฝน	๔๙
		%	๘๖.๒	๑๓.๘		๗๖.๔	๘๗.๙	๑๒.๑		๓๗.๗	๘๖.๒	๑๓.๘		๒๔.๓
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	N	๗	๙	ซื้อน้ำ ขวด/ถัง	๑๓	๙	๗	ประปา	๑๖	๑	๑๕	แหล่งน้ำ ธรรมชาติ	๑๐
		%	๔๓.๘	๕๖.๒		๖๕.๐	๕๖.๒	๔๓.๘		๗๖.๒	๖.๓	๙๓.๘		๕๒.๖

๓.๔ สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ ปัญหาขาดแคลนน้ำ และปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ จำแนกตามรายกลุ่มน้ำ

สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ

- สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ พบว่า **ไม่มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำตาปี ร้อยละ ๘๑.๘

ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำยม ร้อยละ ๗๗.๒

ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำชี ร้อยละ ๖๕.๕

- สภาพน้ำก่อนมีโครงการ พบว่า **มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำปัตตานี ร้อยละ ๙๔.๘

ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ร้อยละ ๘๘.๕

ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำภาคใต้ฝั่งตะวันออก ร้อยละ ๘๗.๕

ปัญหาขาดแคลนน้ำ

- ปัญหาขาดแคลนน้ำ/ น้ำหายาก/ ภัยแล้ง พบว่า **ไม่มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำยม ร้อยละ ๒๘.๓

ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันตก ร้อยละ ๒๗.๖

ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ร้อยละ ๒๓.๑

- ปัญหาขาดแคลนน้ำ/ น้ำหายาก/ ภัยแล้ง พบว่า **มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำวัง, เจ้าพระยา, ป่าสัก, ตาปี, และภาคใต้ฝั่งตะวันออก ร้อยละ ๑๐๐.๐ ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำปัตตานี ร้อยละ ๙๘.๓ ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำมูล ร้อยละ ๙๖.๕

ปัญหาอุทกภัย

- ปัญหาอุทกภัย พบว่า **ไม่มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำชี ร้อยละ ๖๗.๕ ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำมูล ร้อยละ ๖๗.๐ ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำกก ร้อยละ ๔๘.๙
- ปัญหาอุทกภัย พบว่า **มีปัญหา** มากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำปิง ร้อยละ ๑๐๐.๐ ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำวัง, ปราชินบุรี, และภาคใต้ฝั่งตะวันออก ร้อยละ ๘๗.๕ ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำเจ้าพระยา ร้อยละ ๘๖.๗

รายละเอียดตามตารางที่ ๔.๙

ตารางที่ ๔.๙ สภาพน้ำก่อนมีโครงการ ปัญหาขาดแคลนน้ำ และปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ จำแนกตามกลุ่มน้ำ

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	สภาพน้ำในพื้นที่ก่อนมีโครงการ		ปัญหาขาดแคลนน้ำ		ปัญหาน้ำท่วม	
			ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา
๒	โขง (อีสาน)	N	๕๕	๔๗	๑๙	๘๓	๓๖	๖๖
		%	๕๓.๙	๔๖.๑	๑๘.๖	๘๑.๔	๓๕.๓	๖๔.๗
๓	กก	N	๑๙	๒๘	๓	๔๔	๒๓	๒๔
		%	๔๐.๔	๕๙.๖	๖.๔	๙๓.๖	๔๘.๙	๕๑.๑
๔	ชี	N	๑๒๗	๖๗	๓๙	๑๕๕	๑๓๑	๖๓
		%	๖๕.๕	๓๔.๕	๒๐.๑	๗๙.๙	๖๗.๕	๓๒.๕
๕	มูล	N	๕๘	๕๗	๔	๑๑๑	๗๗	๓๘
		%	๕๐.๔	๔๙.๖	๓.๕	๙๖.๕	๖๗.๐	๓๓.๐

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	สภาพน้ำในพื้นที่ก่อนมีโครงการ		ปัญหาขาดแคลนน้ำ		ปัญหาน้ำท่วม	
			ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา
๖	ปัง	N	๕	๑๖	๑	๒๐	-	๒๑
		%	๒๓.๘	๗๖.๒	๔.๘	๙๕.๒	-	๑๐๐.๐
๗	วัง	N	๖	๑๐	-	๑๖	๒	๑๔
		%	๓๗.๕	๖๒.๕	๑๐๐.๐	๑๐๐.๐	๑๒.๕	๘๗.๕
๘	ยม	N	๗๑	๒๑	๒๖	๖๖	๙	๘๓
		%	๗๗.๒	๒๒.๘	๒๘.๓	๗๑.๗	๙.๘	๙๐.๒
๙	น่าน	N	๑๗	๗	๑	๒๓	๙	๑๕
		%	๗๐.๘	๒๙.๒	๔.๒	๙๕.๘	๓๗.๕	๖๒.๕
๑๐	เจ้าพระยา	N	๑๙	๒๖	-	๔๕	๖	๓๙
		%	๔๒.๒	๕๗.๘	-	๑๐๐.๐	๑๓.๓	๘๖.๗
๑๒	ป่าสัก	N	๑๐	๑๗	-	๒๗	๕	๒๒
		%	๓๗.๐	๖๓.๐	-	๑๐๐.๐	๑๘.๕	๘๑.๕
๑๔	แม่กลอง	N	๒๒	๓๓	๙	๔๖	๓๓	๒๒
		%	๔๐.๐	๖๐.๐	๑๖.๔	๘๓.๖	๖๐.๐	๔๐.๐
๑๕	ปราจีนบุรี	N	๑๐	๖	๒	๑๔	๒	๑๔
		%	๖๒.๕	๓๗.๕	๑๒.๕	๘๗.๕	๑๒.๕	๘๗.๕
๑๘	ชายฝั่งทะเล ตะวันออก	N	๖	๑๐	๒	๑๔	๕	๑๑
		%	๓๗.๕	๖๒.๕	๑๒.๕	๘๗.๕	๓๑.๓	๖๘.๗
๒๐	ชายฝั่งทะเล ตะวันตก	N	๒๐	๙	๘	๒๑	๙	๒๐
		%	๖๙.๐	๓๑.๐	๒๗.๖	๗๒.๔	๓๑.๐	๖๙.๐
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	N	๑๓	๑๖	๔	๒๕	๑๐	๑๙
		%	๔๔.๘	๕๕.๒	๑๓.๘	๘๖.๒	๓๔.๕	๖๕.๕
๒๒	ตาปี	N	๙	๒	-	๑๑	๘	๓
		%	๘๑.๘	๑๘.๒	-	๑๐๐.๐	๗๒.๗	๒๗.๓

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	จำนวน/ ร้อยละ	สภาพน้ำในพื้นที่ก่อนมีโครงการ		ปัญหาขาดแคลนน้ำ		ปัญหาน้ำท่วม	
			ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา
๒๓	ทะเลสาบ สงขลา	N	๓	๒๓	๖	๒๐	๑๐	๑๖
		%	๑๑.๕	๘๘.๕	๒๓.๑	๗๖.๙	๓๘.๕	๖๑.๕
๒๔	ปัตตานี	N	๓	๕๕	๑	๕๗	๑๔	๔๔
		%	๕.๒	๙๔.๘	๑.๗	๙๘.๓	๒๔.๑	๗๕.๙
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	N	๒	๑๔	-	๑๖	๒	๑๔
		%	๑๒.๕	๘๗.๕	-	๑๐๐.๐	๑๒.๕	๘๗.๕

๔.๓.๕ การใช้ประโยชน์จากโครงการ จำแนกตามกลุ่มน้ำ

ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ ใช้ประโยชน์จากโครงการ เรียงลำดับมากที่สุด ๓ ลำดับ และ
น้อยที่สุด ๓ ลำดับ ดังนี้

- ลำดับที่ ๑ กลุ่มน้ำน่าน ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๗.๙
ลำดับที่ ๒ กลุ่มน้ำยม ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๖.๑
ลำดับที่ ๓ กลุ่มน้ำป่าสัก ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๗

ลำดับที่ ๑๗ กลุ่มน้ำแม่กลอง ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับปานกลาง ร้อยละ ๗๔.๘
ลำดับที่ ๑๘ กลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันตก ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับปานกลาง
ร้อยละ ๗๔.๔

ลำดับที่ ๑๙ กลุ่มน้ำปราจีนบุรี ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวม ระดับปานกลาง ร้อยละ ๕๘.๙

รายละเอียดตามตารางที่ ๔.๑๐

ตารางที่ ๔.๑๐ ร้อยละของการใช้ประโยชน์จากโครงการ จำแนกตามลุ่มน้ำ

รหัส ลุ่ม น้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	ประโยชน์											รวม			
		รักษาระบบนิเวศ			น้ำใช้ในครัวเรือน			เพื่อการเกษตรด้าน ต่างๆ			แก้ไขปัญหาภัย ธรรมชาติ					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒	โขง (อีสาน)	๒.๔๓	๘๑.๐	ระดับ มาก	๒.๓๗	๗๙.๑	ระดับ มาก	๒.๕๘	๘๕.๙	ระดับ มาก	๒.๕๗	๘๕.๖	ระดับ มาก	๒.๔๙	๘๒.๙	ระดับ มาก
๓	กก	๒.๗๒	๙๐.๘	ระดับ มาก	๒.๖๒	๘๗.๒	ระดับ มาก	๒.๑๓	๗๐.๙	ระดับ ปาน กลาง	๒.๔๗	๘๒.๓	ระดับ มาก	๒.๔๘	๘๒.๘	ระดับ มาก
๔	ชี	๒.๖๙	๘๙.๕	ระดับ มาก	๒.๒๓	๗๔.๔	ระดับ ปาน กลาง	๒.๖๓	๘๗.๘	ระดับ มาก	๒.๕๗	๘๕.๗	ระดับ มาก	๒.๕๓	๘๔.๔	ระดับ มาก
๕	มูล	๒.๓๒	๗๗.๔	ระดับ มาก	๒.๓๐	๗๖.๕	ระดับ มาก	๒.๗๑	๙๐.๔	ระดับ มาก	๒.๖๓	๘๗.๘	ระดับ มาก	๒.๔๙	๘๓.๐	ระดับ มาก
๖	ปิง	๒.๒๔	๗๔.๖	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๐	๖๖.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๔๘	๘๒.๕	ระดับ มาก	๒.๔๘	๘๒.๕	ระดับ มาก	๒.๓๐	๗๖.๖	ระดับ มาก
๗	วัง	๒.๕๖	๘๕.๔	ระดับ มาก	๒.๑๙	๗๒.๙	ระดับ ปาน กลาง	๒.๗๕	๙๑.๗	ระดับ มาก	๒.๖๓	๘๗.๕	ระดับ มาก	๒.๕๓	๘๔.๔	ระดับ มาก
๘	ยม	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๖๒	๘๗.๓	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๖	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๖	ระดับ มาก	๒.๘๘	๙๖.๑	ระดับ มาก
๙	น่าน	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๗๙	๙๓.๑	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๖	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๙๔	๙๗.๙	ระดับ มาก
๑๐	เจ้าพระยา	๒.๕๓	๘๔.๔	ระดับ มาก	๒.๖๒	๘๗.๔	ระดับ มาก	๒.๘๔	๙๔.๘	ระดับ มาก	๒.๙๓	๙๗.๘	ระดับ มาก	๒.๗๓	๙๑.๑	ระดับ มาก
๑๒	ป่าสัก	๒.๘๕	๙๕.๑	ระดับ มาก	๒.๓๗	๗๙.๐	ระดับ มาก	๒.๘๙	๙๖.๓	ระดับ มาก	๒.๘๙	๙๖.๓	ระดับ มาก	๒.๗๕	๙๑.๗	ระดับ มาก
๑๔	แม่กลอง	๒.๒๒	๗๓.๙	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๗	๖๙.๑	ระดับ ปาน กลาง	๒.๔๐	๘๐.๐	ระดับ มาก	๒.๒๙	๗๖.๔	ระดับ มาก	๒.๒๕	๗๔.๘	ระดับ ปาน กลาง
๑๕	ปราจีนบุรี	๑.๕๖	๕๒.๑	ระดับ ปาน กลาง	๑.๗๕	๕๘.๓	ระดับ ปาน กลาง	๑.๘๘	๖๒.๕	ระดับ ปาน กลาง	๑.๘๘	๖๒.๕	ระดับ ปาน กลาง	๑.๗๗	๕๘.๙	ระดับ ปาน กลาง
๑๘	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันออก	๒.๕๖	๘๕.๔	ระดับ มาก	๒.๐๖	๖๘.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๘	๗๖.๐	ระดับ มาก
๒๐	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันตก	๒.๓๘	๗๙.๓	ระดับ มาก	๑.๘๖	๖๒.๑	ระดับ ปาน กลาง	๒.๓๑	๗๗.๐	ระดับ มาก	๒.๓๘	๗๙.๓	ระดับ มาก	๒.๒๓	๗๔.๔	ระดับ ปาน กลาง

รหัส ลุ่ม น้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	ประโยชน์												รวม		
		รักษาระบบนิเวศ			น้ำใช้ในครัวเรือน			เพื่อการเกษตรด้าน ต่างๆ			แก้ไขปัญหาภัย ธรรมชาติ					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	๒.๗๒	๙๐.๘	ระดับ มาก	๒.๙๓	๙๗.๗	ระดับ มาก	๒.๒๘	๗๕.๙	ระดับ มาก	๒.๓๑	๗๗.๐	ระดับ มาก	๒.๕๖	๘๕.๓	ระดับ มาก
๒๒	ตาปี	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๙๑	๙๗.๐	ระดับ มาก	๑.๑๘	๓๙.๔	ระดับ น้อย	๒.๗๓	๙๐.๙	ระดับ มาก	๒.๔๕	๘๑.๘	ระดับ มาก
๒๓	ทะเลสาบ สงขลา	๒.๖๕	๘๘.๕	ระดับ มาก	๒.๓๘	๗๙.๕	ระดับ มาก	๒.๑๕	๗๑.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๓๕	๗๘.๒	ระดับ มาก	๒.๓๘	๗๙.๕	ระดับ มาก
๒๔	ปัตตานี	๒.๗๒	๙๐.๘	ระดับ มาก	๒.๙๐	๙๖.๖	ระดับ มาก	๒.๗๘	๙๒.๕	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๓	ระดับ มาก	๒.๘๑	๙๓.๕	ระดับ มาก
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	๒.๓๘	๗๙.๒	ระดับ มาก	๑.๗๕	๕๘.๓	ระดับ ปาน กลาง	๒.๕๖	๘๕.๔	ระดับ มาก	๒.๓๑	๗๗.๑	ระดับ มาก	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง

๔.๓.๖ การมีส่วนร่วมในโครงการ จำแนกตามลุ่มน้ำ

ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ มีส่วนร่วมในโครงการ เรียงลำดับมากที่สุด ๓ ลำดับ และน้อย
ที่สุด ๓ ลำดับ ดังนี้

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำยม มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๘

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำปัตตานี มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๔

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำวัง มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๘๙.๖

ลำดับที่ ๑๗ ลุ่มน้ำปิง มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๘.๗

ลำดับที่ ๑๘ ลุ่มน้ำภาคใต้ฝั่งตะวันออก มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับปานกลาง
ร้อยละ ๖๘.๒

ลำดับที่ ๑๙ ลุ่มน้ำปราจีนบุรี มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวม ระดับปานกลาง ร้อยละ ๖๓.๕

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๑๑

ตารางที่ ๔.๑๑ ร้อยละของการมีส่วนร่วมในโครงการ จำแนกตามลุ่มน้ำ

รหัส ลุ่ม น้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	การมีส่วนร่วม												รวม		
		รับรู้โครงการ			แสดงความคิดเห็น			ตรวจสอบการดำเนินงาน			เสียสละ					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒	โขง (อีสาน)	๒.๖๓	๘๗.๖	ระดับ มาก	๒.๖๘	๘๙.๒	ระดับ มาก	๒.๔๔	๘๑.๔	ระดับ มาก	๒.๕๕	๘๕.๐	ระดับ มาก	๒.๕๗	๘๕.๘	ระดับ มาก
๓	กก	๒.๕๑	๘๓.๗	ระดับ มาก	๒.๖๐	๘๖.๕	ระดับ มาก	๒.๔๓	๘๐.๙	ระดับ มาก	๒.๕๓	๘๔.๔	ระดับ มาก	๒.๕๒	๘๓.๙	ระดับ มาก
๔	ชี	๒.๖๘	๘๙.๒	ระดับ มาก	๒.๖๕	๘๘.๕	ระดับ มาก	๒.๔๔	๘๑.๓	ระดับ มาก	๒.๓๙	๗๙.๗	ระดับ มาก	๒.๕๔	๘๔.๗	ระดับ มาก
๕	มูล	๒.๕๗	๘๕.๘	ระดับ มาก	๒.๕๖	๘๕.๒	ระดับ มาก	๒.๔๙	๘๒.๙	ระดับ มาก	๒.๕๕	๘๔.๙	ระดับ มาก	๒.๕๔	๘๔.๗	ระดับ มาก
๖	ปิง	๒.๓๓	๗๗.๘	ระดับ มาก	๒.๑๐	๖๙.๘	ระดับ ปาน กลาง	๑.๗๖	๕๘.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๕	๖๘.๓	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๖	๖๘.๗	ระดับ ปาน กลาง
๗	วัง	๒.๖๙	๘๙.๖	ระดับ มาก	๒.๖๙	๘๙.๖	ระดับ มาก	๒.๖๓	๘๗.๕	ระดับ มาก	๒.๗๕	๙๑.๗	ระดับ มาก	๒.๖๙	๘๙.๖	ระดับ มาก
๘	ยม	๒.๘๓	๙๔.๒	ระดับ มาก	๒.๗๓	๙๐.๙	ระดับ มาก	๒.๖๕	๘๘.๔	ระดับ มาก	๒.๘๒	๙๓.๘	ระดับ มาก	๒.๗๖	๙๑.๘	ระดับ มาก
๙	น่าน	๒.๘๓	๙๔.๔	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๔	ระดับ มาก	๒.๗๑	๙๐.๓	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๔	ระดับ มาก	๒.๘๐	๙๓.๔	ระดับ มาก
๑๐	เจ้าพระยา	๒.๗๓	๙๑.๑	ระดับ มาก	๒.๗๓	๙๑.๑	ระดับ มาก	๒.๕๖	๘๕.๒	ระดับ มาก	๒.๕๘	๘๕.๙	ระดับ มาก	๒.๖๕	๘๘.๓	ระดับ มาก
๑๒	ป่าสัก	๒.๓๐	๗๖.๕	ระดับ มาก	๒.๓๗	๗๖.๐	ระดับ มาก	๒.๓๐	๗๖.๕	ระดับ มาก	๑.๙๖	๖๕.๔	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๓	๗๔.๔	ระดับ ปาน กลาง
๑๔	แม่กลอง	๒.๒๗	๗๕.๘	ระดับ มาก	๒.๑๘	๗๒.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๐	๖๖.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๙	๖๙.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๑๔	๗๑.๒	ระดับ ปาน กลาง
๑๕	ปราจีนบุรี	๑.๖๙	๕๖.๓	ระดับ ปาน กลาง	๑.๘๑	๖๐.๔	ระดับ ปาน กลาง	๒.๑๓	๗๐.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๐	๖๖.๗	ระดับ ปาน กลาง	๑.๙๑	๖๓.๕	ระดับ ปาน กลาง
๑๘	ชายฝั่งทะเล ตะวันออก	๒.๖๙	๘๙.๖	ระดับ มาก	๒.๑๓	๗๐.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๐	๖๖.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๗	๗๕.๕	ระดับ มาก
๒๐	ชายฝั่งทะเล ตะวันตก	๒.๓๘	๗๙.๓	ระดับ มาก	๒.๒๔	๗๔.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๓๔	๗๘.๒	ระดับ มาก	๒.๑๔	๗๑.๓	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๘	๗๕.๙	ระดับ มาก

รหัส ลุ่มน้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	การมีส่วนร่วม												รวม		
		รับรู้โครงการ			แสดงความคิดเห็น			ตรวจสอบการดำเนินงาน			เสียสละ					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	๒.๔๕	๘๑.๖	ระดับ มาก	๒.๔๘	๘๒.๘	ระดับ มาก	๒.๒๔	๗๔.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๔๑	๘๐.๕	ระดับ มาก	๒.๔๐	๗๙.๙	ระดับ มาก
๒๒	ตาปี	๒.๗๓	๙๐.๙	ระดับ มาก	๒.๗๓	๙๐.๙	ระดับ มาก	๑.๙๑	๖๓.๖	ระดับ ปาน กลาง	๒.๗๓	๙๐.๙	ระดับ มาก	๒.๕๒	๘๔.๑	ระดับ มาก
๒๓	ทะเลสาบสงขลา	๒.๑๕	๗๑.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๑๕	๗๑.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๑๕	๗๑.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๗	๗๕.๖	ระดับ มาก	๒.๑๘	๗๒.๘	ระดับ ปาน กลาง
๒๔	ปัตตานี	๒.๖๔	๘๗.๙	ระดับ มาก	๒.๗๘	๙๒.๕	ระดับ มาก	๒.๗๒	๙๐.๘	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๓	ระดับ มาก	๒.๗๔	๙๑.๔	ระดับ มาก
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๑๙	๗๒.๙	ระดับ ปาน กลาง	๑.๖๙	๕๖.๓	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๖	๖๘.๘	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๕	๖๘.๒	ระดับ ปาน กลาง

๔.๓.๗ ความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ จำแนกตามลุ่มน้ำ

ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม เรียงลำดับมากที่สุด ๓ ลำดับ และน้อยที่สุด ๓ ลำดับ ดังนี้

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำป่าสัก มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๘.๗

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำตาปี มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๘.๐

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำเจ้าพระยา มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๙๗.๘

ลำดับที่ ๑๗ ลุ่มน้ำปราจีนบุรี มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๗๙.๓

ลำดับที่ ๑๘ ลุ่มน้ำภาคใต้ฝั่งตะวันออก มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก ร้อยละ ๗๙.๑

ลำดับที่ ๑๙ กลุ่มน้ำแม่กลอง มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม ระดับมาก
ร้อยละ ๗๖.๐

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๑๒

ตารางที่ ๔.๑๒ ร้อยละของความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ จำแนกตามกลุ่มน้ำ

รหัส กลุ่ม น้ำ	ชื่อกลุ่มน้ำ	ประเด็นความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ									รวม		
		ด้านกระบวนการ/ขั้นตอน การให้บริการ			คุณภาพการให้บริการ/ความ คุ้มค่า			คุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการ อุปโภค					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒	โขง (อีสาน)	๒.๖๓	๘๗.๗	ระดับ มาก	๒.๕๘	๘๖.๐	ระดับ มาก	๒.๖๘	๘๙.๓	ระดับ มาก	๒.๖๓	๘๗.๗	ระดับ มาก
๓	กก	๒.๕๖	๘๕.๓	ระดับ มาก	๒.๗๑	๙๐.๓	ระดับ มาก	๒.๖๙	๘๙.๗	ระดับ มาก	๒.๖๕	๘๘.๔	ระดับ มาก
๔	ชี	๒.๗๙	๙๓.๐	ระดับ มาก	๒.๙๐	๙๖.๗	ระดับ มาก	๒.๘๒	๙๔.๐	ระดับ มาก	๒.๘๔	๙๔.๖	ระดับ มาก
๕	มูล	๒.๕๖	๘๕.๓	ระดับ มาก	๒.๘๒	๙๔.๐	ระดับ มาก	๒.๕๕	๘๕.๐	ระดับ มาก	๒.๖๔	๘๘.๑	ระดับ มาก
๖	ปิง	๒.๒๒	๗๔.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๕๖	๘๕.๓	ระดับ มาก	๒.๔๙	๘๓.๐	ระดับ มาก	๒.๔๒	๘๐.๘	ระดับ มาก
๗	วัง	๒.๕๘	๘๖.๐	ระดับ มาก	๒.๗๖	๙๒.๐	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๓	ระดับ มาก	๒.๗๒	๙๐.๘	ระดับ มาก
๘	ยม	๒.๘๘	๙๖.๐	ระดับ มาก	๒.๙๙	๙๙.๗	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๖	ระดับ มาก
๙	น่าน	๒.๘๙	๙๖.๓	ระดับ มาก	๒.๙๗	๙๙.๐	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐.๐	ระดับ มาก	๒.๙๕	๙๘.๔	ระดับ มาก
๑๐	เจ้าพระยา	๒.๙๔	๙๘.๐	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๗	ระดับ มาก	๒.๙๐	๙๖.๗	ระดับ มาก	๒.๙๓	๙๗.๘	ระดับ มาก
๑๒	ป่าสัก	๒.๙๙	๙๙.๗	ระดับ มาก	๒.๙๔	๙๘.๐	ระดับ มาก	๒.๙๕	๙๘.๓	ระดับ มาก	๒.๙๖	๙๘.๗	ระดับ มาก
๑๔	แม่กลอง	๒.๒๕	๗๕.๐	ระดับ ปาน กลาง	๒.๒๖	๗๕.๓	ระดับ มาก	๒.๓๓	๗๗.๗	ระดับ มาก	๒.๒๘	๗๖.๐	ระดับ มาก
๑๕	ปราจีนบุรี	๒.๓๘	๗๙.๓	ระดับ มาก	๒.๓๔	๗๘.๐	ระดับ มาก	๒.๔๒	๘๐.๗	ระดับ มาก	๒.๓๘	๗๙.๓	ระดับ มาก
๑๘	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันออก	๒.๒๖	๗๕.๓	ระดับ มาก	๒.๗๐	๙๐.๐	ระดับ มาก	๒.๒๓	๗๔.๓	ระดับ ปาน กลาง	๒.๔๐	๗๙.๙	ระดับ มาก

รหัส ลุ่ม น้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	ประเด็นความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ									รวม		
		ด้านกระบวนการ/ขั้นตอน การให้บริการ			คุณภาพการให้บริการ/ความ คุ้มค่า			คุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการ อุปโภค					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒๐	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันตก	๒.๔๖	๘๒.๐	ระดับ มาก	๒.๔๓	๘๑.๐	ระดับ มาก	๒.๕๕	๘๕.๐	ระดับ มาก	๒.๔๘	๘๒.๗	ระดับ มาก
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	๒.๕๓	๘๔.๓	ระดับ มาก	๒.๙๒	๙๗.๓	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐. ๐	ระดับ มาก	๒.๘๒	๙๓.๙	ระดับ มาก
๒๒	ตาปี	๒.๘๒	๙๔.๐	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐. ๐	ระดับ มาก	๓.๐๐	๑๐๐. ๐	ระดับ มาก	๒.๙๔	๙๘.๐	ระดับ มาก
๒๓	ทะเลสาบ สงขลา	๒.๔๔	๘๑.๓	ระดับ มาก	๒.๗๒	๙๐.๗	ระดับ มาก	๒.๘๓	๙๔.๓	ระดับ มาก	๒.๖๖	๘๘.๘	ระดับ มาก
๒๔	ปัตตานี	๒.๕๘	๘๖.๐	ระดับ มาก	๒.๗๘	๙๒.๗	ระดับ มาก	๒.๔๗	๘๒.๓	ระดับ มาก	๒.๖๑	๘๗.๐	ระดับ มาก
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	๒.๒๔	๗๔.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๐๙	๖๙.๗	ระดับ ปาน กลาง	๒.๗๙	๙๓.๐	ระดับ มาก	๒.๓๗	๗๙.๑	ระดับ มาก

๓.๘ ผลกระทบเบื้องต้น จำแนกตามลุ่มน้ำ

ประชาชนในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ มีความเห็นเรื่องผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ
ในภาพรวม เรียงลำดับมากที่สุด ๓ ลำดับ และน้อยที่สุด ๓ ลำดับ ดังนี้

ลำดับที่ ๑ ลุ่มน้ำปัตตานี มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบ

ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๘๕.๑

ลำดับที่ ๒ ลุ่มน้ำน่าน มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบ

ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗๙.๐

ลำดับที่ ๓ ลุ่มน้ำยม มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบ

ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗๕.๙

ลำดับที่ ๑๗ ลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันตก มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ

ทำให้เกิดผลกระทบ ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น

ร้อยละ ๔๙.๐

ลำดับที่ ๑๘ ลุ่มน้ำแม่กลอง มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบ

ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๔๓.๑

ลำดับที่ ๑๙ ลุ่มน้ำปราจีนบุรี มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบ

ในภาพรวมด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๔๓.๐

รายละเอียดดังตารางที่ ๔.๑๓

ตารางที่ ๔.๑๓ ร้อยละของความเห็นเรื่องผลกระทบเบื้องต้น จากการดำเนินโครงการแหล่งน้ำ จำแนกตามลุ่มน้ำ

รหัส ลุ่ม น้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	ประเด็นผลกระทบ									รวม		
		ด้านเศรษฐกิจ			ด้านสังคม			ด้านสิ่งแวดล้อม					
		ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์	ค่า เฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการ วิเคราะห์
๒	โขง (อีสาน)	๐.๖๓	๖๒.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๓	๖๒.๗	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๙	๗๘.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๘	๖๘.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๓	กก	๐.๕๙	๕๘.๗	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๔	๖๔.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๗	๘๗.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๐	๗๐.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๔	ชี	๐.๖๕	๖๕.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๔๑	๔๐.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๕	๘๔.๘	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๔	๖๓.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๕	มูล	๐.๕๔	๕๔.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๐	๕๐.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๑	๗๑.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๘	๕๘.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๖	ปิง	๐.๕๗	๕๗.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๗	๕๗.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๙	๗๘.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๔	๖๔.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๗	วัง	๐.๗๔	๗๓.๘	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๑	๖๐.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๙๑	๙๐.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๕	๗๕.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๘	ยม	๐.๗๐	๗๐.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๕	๖๕.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๙๒	๙๑.๘	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๖	๗๕.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๙	น่าน	๐.๖๔	๖๔.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๗	๗๗.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๙๖	๙๕.๘	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๙	๗๙.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๑๐	เจ้าพระยา	๐.๔๘	๔๘.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๙	๖๙.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๑.๐๐	๑๐๐.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๒	๗๒.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๑๒	ป่าสัก	๐.๔๔	๔๓.๗	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๔๕	๔๕.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๑.๐๐	๑๐๐.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๓	๖๓.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๑๔	แม่กลอง	๐.๓๗	๓๗.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๓๘	๓๘.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๔	๕๓.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๔๓	๔๓.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๑๕	ปราจีน บุรี	๐.๔๖	๔๖.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๒๗	๒๖.๖	เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง	๐.๕๖	๕๖.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๔๓	๔๓.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น

รหัส ลุ่มน้ำ	ชื่อลุ่มน้ำ	ประเด็นผลกระทบ									รวม		
		ด้านเศรษฐกิจ			ด้านสังคม			ด้านสิ่งแวดล้อม					
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการวิเคราะห์	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการวิเคราะห์	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการวิเคราะห์	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ผลการวิเคราะห์
๑๘	ชายฝั่งทะเล ตะวันออก	๐.๔๘	๔๗.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๙	๕๙.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๗๘	๗๘.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๒	๖๑.๗	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๐	ชายฝั่ง ทะเล ตะวันตก	๐.๔๐	๔๐.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๓๓	๓๒.๘	เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง	๐.๗๔	๗๔.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๔๙	๔๙.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๑	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันตก	๐.๕๗	๕๖.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๓๖	๓๖.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๖	๘๖.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๐	๕๙.๗	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๒	ตาปี	๐.๒๕	๒๕.๕	เท่าเดิม/ ไม่เปลี่ยนแปลง	๐.๗๐	๗๐.๕	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๑.๐๐	๑๐๐.๐	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๕	๖๕.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๓	ทะเลสาบ สงขลา	๐.๖๕	๖๕.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๓	๕๒.๙	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๕	๘๔.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๘	๖๗.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๔	ปัตตานี	๐.๘๓	๘๓.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๓	๘๓.๒	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๙	๘๘.๘	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๕	๘๕.๑	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น
๒๕	ภาคใต้ฝั่ง ตะวันออก	๐.๕๑	๕๑.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๕๒	๕๑.๖	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๘๑	๘๑.๓	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น	๐.๖๑	๖๑.๔	ดีขึ้น/ เพิ่มขึ้น

ส่วนที่ ๔ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์จากผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจ

๔.๑ อาชีพ กับ การใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ ด้านต่างๆ

ด้านรักษาระบบนิเวศ

พบว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร และอาชีพอื่นๆ มีความเห็นว่า โครงการแหล่งน้ำใช้ประโยชน์ด้านรักษาระบบนิเวศ ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๖๘.๕ และ ๖๔.๐ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๔

ตารางที่ ๔.๑๔ ร้อยละของอาชีพกับการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ ด้านรักษาระบบนิเวศ

อาชีพ	ระดับการใช้ประโยชน์									
	ไม่ได้ใช้		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๑๓	๑.๗	๔๗	๖.๑	๑๘๔	๒๓.๗	๕๓๑	๖๘.๕	๗๗๕	๑๐๐.๐
อื่นๆ	๔	๒.๔	๘	๔.๙	๔๗	๒๘.๗	๑๐๕	๖๔.๐	๑๖๔	๑๐๐.๐

ด้านน้ำใช้ในครัวเรือน

พบว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร และอาชีพอื่นๆ มีความเห็นว่า โครงการแหล่งน้ำสามารถใช้ประโยชน์ ด้านน้ำใช้ในครัวเรือน ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๕๔.๖ และ ๖๒.๒ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๕

ตารางที่ ๔.๑๕ ร้อยละของอาชีพกับการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ ด้านน้ำใช้ในครัวเรือน

อาชีพ	ระดับการใช้ประโยชน์									
	ไม่ได้ใช้		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๔๓	๕.๕	๖๑	๗.๙	๒๔๘	๓๒.๐	๔๒๓	๕๔.๖	๗๗๕	๑๐๐.๐
อื่นๆ	๕	๓.๐	๑๓	๗.๙	๔๔	๒๖.๘	๑๐๒	๖๒.๒	๑๖๔	๑๐๐.๐

ด้านน้ำเพื่อการเกษตรด้านต่างๆ

พบว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร และอาชีพอื่นๆ มีความเห็นว่า โครงการแหล่งน้ำสามารถใช้ประโยชน์ ด้านน้ำเพื่อการเกษตรด้านต่างๆ ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๖๙.๖ และ ๖๘.๓ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๖

ตารางที่ ๔.๑๖ ร้อยละของอาชีพกับการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ ด้านน้ำเพื่อการเกษตรด้านต่างๆ

อาชีพ	ระดับการใช้ประโยชน์									
	ไม่ได้ใช้		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๑๔	๑.๘	๔๖	๕.๙	๑๗๓	๒๒.๓	๕๔๒	๖๙.๖	๗๗๕	๑๐๐.๐
อื่นๆ	๖	๓.๗	๑๓	๗.๙	๓๓	๒๐.๑	๑๑๒	๖๘.๓	๑๖๔	๑๐๐.๐

ด้านแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ (น้ำหลาก/น้ำแล้ง)

พบว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร และอาชีพอื่นๆ มีความเห็นว่า โครงการแหล่งน้ำสามารถใช้ประโยชน์ ด้านแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ (น้ำหลาก/น้ำแล้ง) ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๖๗.๗ และ ๖๕.๒ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๗

ตารางที่ ๔.๑๗ ร้อยละของอาชีพกับการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ ด้านแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ (น้ำหลาก/น้ำแล้ง)

อาชีพ	ระดับการใช้ประโยชน์									
	ไม่ได้ใช้		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	๔	๐.๕	๓๙	๕.๐	๒๐๗	๒๖.๗	๕๒๕	๖๗.๗	๗๗๕	๑๐๐.๐
อื่นๆ	๓	๑.๘	๙	๕.๕	๔๕	๒๗.๔	๑๐๗	๖๕.๒	๑๖๔	๑๐๐.๐

๔.๒ สถานภาพ กับ การมีส่วนร่วมด้านต่างๆ

ด้านการดำเนินโครงการหรือรับรู้โครงการ

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการหรือรับรู้โครงการ ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๗๒.๑ และ ๖๔.๑ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๘

ตารางที่ ๔.๑๘ ร้อยละของสถานภาพกับการมีส่วนร่วม ด้านการดำเนินโครงการหรือรับรู้โครงการ

สถานภาพ	ระดับการมีส่วนร่วม									
	ไม่ได้ร่วม		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๓	๑.๐	๑๒	๓.๘	๗๓	๒๓.๒	๒๒๗	๗๒.๑	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๑๕	๒.๔	๔๑	๖.๖	๑๖๘	๒๖.๙	๔๐๐	๖๔.๑	๖๒๔	๑๐๐.๐

ด้านการแสดงความคิดเห็น

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๗๐.๒ และ ๖๓.๐ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๑๙

ตารางที่ ๔.๑๙ ร้อยละของสถานภาพกับการมีส่วนร่วม ด้านการแสดงความคิดเห็น

สถานภาพ	ระดับการมีส่วนร่วม									
	ไม่ได้ร่วม		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๕	๑.๖	๘	๒.๕	๘๑	๒๕.๗	๒๒๑	๗๐.๒	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๑๙	๓.๐	๓๗	๕.๙	๑๗๕	๒๘.๐	๓๙๓	๖๓.๐	๖๒๔	๑๐๐.๐

ด้านการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๖๒.๕ และ ๕๕.๔ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๒๐

ตารางที่ ๔.๒๐ ร้อยละของสถานภาพกับการมีส่วนร่วม ด้านการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน

สถานภาพ	ระดับการมีส่วนร่วม									
	ไม่ได้ร่วม		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๙	๒.๙	๓๑	๙.๘	๗๘	๒๔.๘	๑๙๗	๖๒.๕	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๒๗	๔.๓	๖๐	๙.๖	๑๙๑	๓๐.๖	๓๔๖	๕๕.๔	๖๒๔	๑๐๐.๐

ด้านการเสียสละ (เช่น ร่วมดูแลบำรุงรักษา)

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีส่วนร่วมในการเสียสละ (เช่น ร่วมดูแลบำรุงรักษา) ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๖๗.๓ และ ๕๙.๙ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๒๑

ตารางที่ ๔.๒๑ ร้อยละของสถานภาพกับการมีส่วนร่วม ด้านการเสียสละ (เช่น ร่วมดูแลบำรุงรักษา)

สถานภาพ	ระดับการมีส่วนร่วม									
	ไม่ได้ร่วม		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๑๐	๓.๒	๒๒	๗.๐	๗๑	๒๒.๕	๒๑๒	๖๗.๓	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๒๖	๔.๒	๕๐	๘.๐	๑๗๔	๒๗.๙	๓๗๔	๕๙.๙	๖๒๔	๑๐๐.๐

๔.๓ สถานภาพ กับ ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านต่างๆ

ด้านกระบวนการ/ ขั้นตอนการให้บริการ

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านกระบวนการ/ ขั้นตอนการให้บริการ ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๗๖.๘ และ ๗๕.๖ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๒๒

ตารางที่ ๔.๒๒ ร้อยละของสถานภาพกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านกระบวนการ/ ขั้นตอนการให้บริการ

สถานภาพ	ระดับความพึงพอใจ									
	ไม่พึงพอใจ		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๑	๐.๓	๑๐	๓.๒	๖๒	๑๙.๗	๒๔๒	๗๖.๘	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๔	๐.๖	๒๐	๓.๒	๑๒๘	๒๐.๕	๔๗๒	๗๕.๖	๖๒๔	๑๐๐.๐

ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๘๖.๓ และ ๘๗.๕ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๒๓

ตารางที่ ๔.๒๓ ร้อยละของสถานภาพกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า

สถานภาพ	ระดับความพึงพอใจ									
	ไม่พึงพอใจ		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	-	-	๗	๒.๒	๓๖	๑๑.๔	๒๗๒	๘๖.๓	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	-	-	๙	๑.๔	๖๙	๑๑.๑	๕๔๖	๘๗.๕	๖๒๔	๑๐๐.๐

ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค

พบว่า ผู้นำ และประชาชนทั่วไป มีความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภคในระดับมาก เท่ากัน ร้อยละ ๘๓.๘ และ ๘๑.๑ ตามลำดับ ดังตารางที่ ๔.๒๔

ตารางที่ ๔.๒๔ ร้อยละของสถานภาพกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ด้านความพึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค

สถานภาพ	ระดับความพึงพอใจ									
	ไม่พึงพอใจ		น้อย		ปานกลาง		มาก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้นำ	๑	๐.๓	๙	๒.๙	๔๑	๑๓.๐	๒๖๔	๘๓.๘	๓๑๕	๑๐๐.๐
ประชาชน ทั่วไป	๕	๐.๘	๑๘	๒.๙	๙๕	๑๕.๒	๕๐๖	๘๑.๑	๖๒๔	๑๐๐.๐

บทที่ ๕

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การติดตามประเมินผลโครงการอนุรักษ์ พันธุ์ พัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจข้อมูล ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ ของประชาชนผู้รับบริการ ผู้ได้รับประโยชน์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ พันธุ์ พัฒนาแหล่งน้ำ และบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ เพื่อใช้ประกอบตัวชี้วัดค้ำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

๕.๑ ขอบเขตการศึกษา

การติดตามประเมินผลโครงการอนุรักษ์ พันธุ์ พัฒนา และบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ สุ่มโครงการแหล่งน้ำในพื้นที่ของสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ๑-๑๐ เพื่อสอบถามความพึงพอใจ รวมจำนวน ๑๐๙ โครงการ (จากจำนวนที่แล้วเสร็จ ๓๐๐ โครงการ) กลุ่มตัวอย่างจำนวน ๙๓๙ คน และสอบถามความไม่พึงพอใจ จำนวน ๕๔ โครงการ กลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๕๓๐ คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถามประชาชนผู้ได้รับประโยชน์หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และแบบสอบถามความไม่พึงพอใจ ที่มีต่อโครงการอนุรักษ์ พันธุ์ พัฒนา และบริหารจัดการน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ เก็บข้อมูลโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) ด้วยตนเอง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ใช้สถิติเชิงพรรณนา โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม เช่น ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบสอบถาม และข้อคำถามปลายเปิด ใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และข้อสังเกตจากคณะทำงาน

๕.๒ สรุปผลการศึกษา

๕.๒.๑ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้นำชุมชน ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ

๑) ข้อมูลทั่วไป พบว่า ส่วนใหญ่ประชาชนในพื้นที่ เป็นเพศชาย ร้อยละ ๗๓.๘ มีอายุมากกว่า ๕๖ ปีขึ้นไป ร้อยละ ๓๖.๒ ระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษา ร้อยละ ๖๒.๕ ประชาชนทั่วไปส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือนร้อยละ ๕๙.๐ ผู้นำชุมชนเป็น กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ ๔๐.๖ มีอาชีพเกษตรกรเป็นอาชีพหลัก ร้อยละ ๘๒.๕ และรู้จักกรมทรัพยากรน้ำ ร้อยละ ๖๔.๙

๒) ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในพื้นที่ พบว่า มีน้ำดื่มเพียงพอ ร้อยละ ๕๙.๖ โดยแหล่งน้ำดื่มมาจากน้ำฝน ร้อยละ ๒๙.๗ มีน้ำใช้เพียงพอ ร้อยละ ๖๐.๒ โดยแหล่งน้ำใช้มาจากประปาหมู่บ้านร้อยละ ๔๓.๓ มีน้ำสำหรับการเกษตรไม่เพียงพอ ร้อยละ ๖๖.๓ โดยแหล่งน้ำสำหรับการเกษตรมาจากน้ำฝน ร้อยละ ๓๗.๖

๓) สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ พบว่า ไม่มีปัญหา ร้อยละ ๕๐.๖

๔) ปัญหาขาดแคลนน้ำ/น้ำหายาก/ภัยแล้ง ก่อนมีโครงการ พบว่า มีปัญหาเป็นประจำทุกปี ร้อยละ ๖๒.๔ ส่วนปัญหาน้ำท่วม/น้ำหลาก พบว่า ไม่มีปัญหา ร้อยละ ๔๑.๖

๕) ความคิดเห็นต่อการสนับสนุนการดูแลแหล่งน้ำให้เกิดประสิทธิภาพ พบว่า ในพื้นที่โครงการยังไม่มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ ร้อยละ ๕๓.๑ ต้องการให้มีการสนับสนุนความรู้ ฝึกอบรม ชี้แนะ นำเกี่ยวกับการจัดการน้ำเพื่อดูแลรักษาแหล่งน้ำ ร้อยละ ๘๒.๕ และต้องการให้เครือข่ายภาคประชาชน เป็นองค์กรที่มีส่วนรับผิดชอบดูแลแหล่งน้ำในพื้นที่โครงการ ร้อยละ ๕๒.๙

๖) การใช้ประโยชน์จากโครงการ พบว่า ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๘๔.๗ โดยสามารถใช้ประโยชน์ใน ระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ สามารถช่วยแก้ไขหรือบรรเทาปัญหาภัยธรรมชาติ (น้ำท่วม/น้ำแล้ง) ร้อยละ ๘๖.๙ สามารถใช้น้ำสำหรับการเกษตรด้านต่างๆ ร้อยละ ๘๖.๔ ช่วยรักษาระบบนิเวศทางธรรมชาติ ร้อยละ ๘๖.๑ และเป็นน้ำใช้ในครัวเรือน ร้อยละ ๗๙.๓

๗) การมีส่วนร่วมในโครงการ พบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๘๓.๔ โดยประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการ ระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการหรือรับรู้โครงการ ร้อยละ ๘๕.๘ มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ ๘๕.๒ มีส่วนร่วมในการเสียสละ ร้อยละ ๘๒.๔ และมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ร้อยละ ๘๐.๒

๘) ความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ พบว่า มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๙๐.๒ โดยประชาชนมีความพึงพอใจ ระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ พึงพอใจคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ร้อยละ ๙๒.๐ พึงพอใจในคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค ร้อยละ ๙๐.๗ และพึงพอใจกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ร้อยละ ๘๘.๑

๙) ผลกระทบเบื้องต้น พบว่า มีความเห็นว่าผลกระทบในภาพรวมอยู่ใน ระดับดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๖๕.๓ โดยประชาชนมีความเห็นว่า ผลกระทบดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ทุกด้าน ได้แก่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ ๘๒.๔ ผลกระทบด้านเศรษฐกิจดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๕๙.๔ และผลกระทบด้านสังคมดีขึ้น ร้อยละ ๕๔.๑

๕.๒.๒ ผลการสำรวจความไม่พึงพอใจของผู้นำและประชาชน ต่อการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ

๑) ข้อมูลทั่วไป ส่วนใหญ่ประชาชนในพื้นที่ เป็นเพศชาย ร้อยละ ๗๕.๕ มีอายุระหว่าง ๔๖-๕๕ ปี ร้อยละ ๓๘.๗ และเป็นประชาชนทั่วไป ร้อยละ ๖๒.๐

๒) ความไม่พึงพอใจ พบว่า มีประเด็นอื่นๆ ที่ไม่พึงพอใจ มากที่สุด ร้อยละ ๓๐.๗ ได้แก่ ดินทิ้งไม่เรียบร้อย ขุดลอกไม่เต็มพื้นที่ ไม่สามารถใช้น้ำเพื่อการเกษตรได้อย่างทั่วถึง มีเสียงดังช่วงดำเนินโครงการ สีและกลิ่นของน้ำ ผู้รับเหมาและผู้นำขาดการประสานงาน คั่นคลองพังทลายเป็นประจำเนื่องจากถูกน้ำกัดเซาะ/น้ำกัดเซาะตลิ่งปริมาณมากเก็บกักน้ำน้อย โครงการอยู่ไกลจากชุมชน คั่นคลองสูงเกินไปทำให้ดินเลื่อนไหล (Landslide)/การสัญจรลำบาก ความปลอดภัยบริเวณรอบๆ อ่างเก็บน้ำ เพราะไม่มีเหล็กกัน

คอสะพานชำรุด ดินพังทลาย ไม่มีบันไดลงโครงการแหล่งน้ำ ไม่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับฟังความคิดเห็นทางข้ามลำห้วยหายไปทำให้การสัญจรลำบาก

๔.๒.๓ ผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้นำชุมชน ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการแหล่งน้ำ รายละเอียด

๑) จำนวนโครงการและจำนวนกลุ่มตัวอย่าง พบว่า โครงการจากกลุ่มน้ำซีมีมากที่สุด ร้อยละ ๒๒.๙ และกลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มน้ำซี มากที่สุดเช่นกัน ร้อยละ ๒๐.๖๖

๒) ข้อมูลทั่วไป พบว่า ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย (กลุ่มน้ำน่าน) ร้อยละ ๑๐๐.๐ เป็นเพศหญิง (กลุ่มน้ำมูล) ร้อยละ ๕๔.๘ มีอายุมากกว่า ๕๖ ปีขึ้นไป (กลุ่มน้ำตาปี) ร้อยละ ๖๓. ๖ มีระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษา (กลุ่มน้ำชายฝั่งทะเลตะวันออก) ร้อยละ ๗๕.๐ มีสถานภาพเป็นผู้นำชุมชน (กลุ่มน้ำกก) ร้อยละ ๖๘.๑ มีสถานภาพเป็นประชาชนทั่วไป (กลุ่มน้ำปัตตานี) ร้อยละ ๙๓.๑ มีอาชีพเกษตรกร เป็นอาชีพหลัก (กลุ่มน้ำยม) ร้อยละ ๙๖.๗ รู้จักกรมทรัพยากรน้ำ (กลุ่มน้ำน่าน) ร้อยละ ๘๓.๓ และไม่รู้จักรวมทรัพยากรน้ำ (กลุ่มน้ำปัตตานี) ร้อยละ ๗๗.๖

๓) ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในพื้นที่ ก่อนมีโครงการ พบว่า ในพื้นที่ที่มีน้ำดื่มเพียงพอ (กลุ่มน้ำตาปี) ร้อยละ ๑๐๐.๐ ในพื้นที่ที่มีน้ำดื่มไม่เพียงพอ (กลุ่มน้ำมูล) ร้อยละ ๗๑.๓ แหล่งน้ำดื่มมาจาก การซื้อน้ำถึง/น้ำขวด น้ำฝน ประปา และบ่อน้ำตื้น ในพื้นที่มีน้ำใช้เพียงพอ (กลุ่มน้ำปราจีนบุรี) ร้อยละ ๙๓.๘ ในพื้นที่มีน้ำใช้ไม่เพียงพอ (กลุ่มน้ำตาปี) ร้อยละ ๘๑.๘ แหล่งน้ำใช้มาจากประปาหมู่บ้าน น้ำฝน บ่อน้ำตื้น บ่อน้ำบาดาล และแหล่งน้ำธรรมชาติ ประชาชนในพื้นที่มีน้ำสำหรับการเกษตรเพียงพอ (กลุ่มน้ำปัตตานี) ร้อยละ ๘๖.๒ ในพื้นที่มีน้ำสำหรับการเกษตรไม่เพียงพอ (กลุ่มน้ำป่าสัก) ร้อยละ ๑๐๐.๐ แหล่งน้ำสำหรับการเกษตรมาจากแหล่งน้ำธรรมชาติ และน้ำฝน

๔) สภาพน้ำในโครงการ ก่อนมีโครงการ พบว่า มีปัญหา (กลุ่มน้ำปัตตานี) ร้อยละ ๙๔.๘ และไม่มีปัญหา (กลุ่มน้ำตาปี) ร้อยละ ๘๑.๘

๕) ปัญหาขาดแคลนน้ำ/น้ำหายาก/ภัยแล้ง พบว่า มีปัญหา (กลุ่มน้ำวัง, เจ้าพระยา, ป่าสัก, ตาปี, และภาคใต้ฝั่งตะวันออก) ร้อยละ ๑๐๐.๐ และไม่มีปัญหา (กลุ่มน้ำยม) ร้อยละ ๒๘.๓

๖) ปัญหาอุทกภัย พบว่า มีปัญหา (กลุ่มน้ำปิง) ร้อยละ ๑๐๐.๐ และไม่มีปัญหา (กลุ่มน้ำซี) ร้อยละ ๖๗.๕

๗) การใช้ประโยชน์จากโครงการ พบว่า กลุ่มน้ำน่าน ใช้ประโยชน์จากโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๙๗.๙

๘) การมีส่วนร่วมในโครงการ พบว่า กลุ่มน้ำยม มีส่วนร่วมในโครงการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๙๑.๘

๙) ความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ พบว่า กลุ่มน้ำป่าสัก มีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ร้อยละ ๙๘.๗ โดยกลุ่มน้ำป่าสัก มีความพึงพอใจด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ในระดับมาก ร้อยละ ๙๙.๗ กลุ่มน้ำตาปี มีความพึงพอใจด้าน

คุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐๐.๐ และลุ่มน้ำตาปี มีความพึงพอใจด้านคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค ในระดับมากร้อยละ ๑๐๐.๐

๑๐) ผลกระทบในเบื้องต้น พบว่า ลุ่มน้ำปัตตานี มีความเห็นว่าการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ ทำให้เกิดผลกระทบในภาพรวม ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๘๕.๑ โดยลุ่มน้ำปัตตานี มีความเห็นว่าการกระทบด้านเศรษฐกิจ ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๘๓.๔ ลุ่มน้ำปัตตานี มีความเห็นว่าการกระทบด้านเศรษฐกิจ ดีขึ้น ร้อยละ ๘๓.๒ และลุ่มน้ำน่าน มีความเห็นว่าการกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ดีขึ้น ร้อยละ ๙๕.๘

๔.๒.๔ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์จากผลการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจ

๑) อาชีพกับการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ พบว่า อาชีพเกษตรกรกับอาชีพอื่นๆ สามารถใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำได้ในระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ การรักษาระบบนิเวศ (ฟื้นฟูธรรมชาติ) น้ำใช้ในครัวเรือน น้ำสำหรับทำการเกษตรด้านต่างๆ และการแก้ไขและบรรเทาปัญหาภัยธรรมชาติ

๒) สถานภาพกับการมีส่วนร่วมในโครงการ พบว่า ผู้นำและประชาชนทั่วไป มีส่วนร่วมในโครงการ ระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ การรับรู้โครงการ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และการมีส่วนร่วมในการเสียสละ ช่วยกันดูแลรักษาแหล่งน้ำ

๓) สถานภาพกับความพึงพอใจต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำด้านต่างๆ พบว่า ผู้นำและประชาชนทั่วไป มีความพึงพอใจ ระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ คุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า และคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค

๕.๓ อภิปรายผล

๕.๓.๑ ด้านผลสัมฤทธิ์โครงการแหล่งน้ำ

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านการใช้ประโยชน์จากโครงการแหล่งน้ำ พบว่า ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ตรงตามวัตถุประสงค์การดำเนินโครงการ ทั้งในด้าน การรักษาระบบนิเวศ (ฟื้นฟูแหล่งน้ำธรรมชาติ เป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจ) เป็นน้ำใช้ในครัวเรือน น้ำสำหรับการเกษตรด้านต่างๆ (เช่น เพาะปลูก พืชสวน พืชไร่ เลี้ยงสัตว์) และช่วยแก้ไข/บรรเทาปัญหาภัยธรรมชาติ (น้ำแล้ง/น้ำท่วม) โดยเฉพาะ การช่วยป้องกันและบรรเทาปัญหาภัยธรรมชาติ เนื่องจากโครงการส่วนใหญ่ที่ดำเนินการ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการเก็บกักน้ำในช่วงฤดูแล้ง และสามารถช่วยระบายน้ำ และใช้เป็นพื้นที่รับน้ำในฤดูน้ำหลากได้



สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล และแผนบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๘ นโยบายเร่งด่วนที่ดำเนินการในปีแรก ข้อ ๑.๔ ...เร่งให้มีการบริหารจัดการน้ำในระดับประเทศอย่างมีประสิทธิภาพให้สามารถป้องกันปัญหาอุทกภัยและภัยแล้งได้ รวมทั้งสนับสนุนภาคการเกษตรด้วยการก่อสร้างระบบชลประทาน



ขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก พื้นฟูการชลลอกคูคลอง และแหล่งน้ำธรรมชาติที่มีอยู่เดิม... และสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่มุ่งเน้นให้การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

๕.๓.๒ ด้านการมีส่วนร่วมในโครงการแหล่งน้ำ

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านการมีส่วนร่วมในโครงการ พบว่า ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในโครงการในระดับมากทุกด้าน โดยเฉพาะการรับรู้โครงการและการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เนื่องจากการดำเนินโครงการด้านแหล่งน้ำของกรมทรัพยากรน้ำ ได้จัดรับฟังความคิดเห็นในพื้นที่ก่อน



ดำเนินโครงการ โดยเผยแพร่ข้อมูลต่างๆ ให้ประชาชนทราบ อาทิ วัตถุประสงค์โครงการ สาระสำคัญของโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ที่จะดำเนินการ ขั้นตอน/ระยะเวลา/งบประมาณ ผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการ และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น เป็นต้น ซึ่งประชาชนได้ให้ความสนใจในโครงการที่ทางกรมทรัพยากรน้ำ เข้าดำเนินการในพื้นที่ เพราะโครงการด้านแหล่งน้ำเป็นความต้องการและก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้

สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ และยังสอดคล้องกับหลักพื้นฐานของการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี หลักธรรมาภิบาล ในข้อหลักการมีส่วนร่วมที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้และเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญ รวมถึงการมีส่วนร่วมที่เปิดกว้างนั้นต้องอยู่บนพื้นฐานของการมีเสรีภาพในการรวมกลุ่มและการแสดงความคิดเห็น



๕.๓.๓ ด้านความพึงพอใจของประชาชนต่อการได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ

ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่ได้รับบริการด้านแหล่งน้ำ ในภาพรวม พบว่า ประชาชนในพื้นที่ที่มีความพึงพอใจในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ด้านคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค โดยเฉพาะด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เนื่องจากโครงการที่ดำเนินการตรงตามความต้องการ พื้นที่รับประโยชน์จากโครงการเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ หากพิจารณาความพึงพอใจแต่ละประเด็น พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ดังนี้

๑) ด้านกระบวนการหรือขั้นตอนการให้บริการ พบว่า ประชาชนในพื้นที่ที่มีความพึงพอใจในระดับมากทุกด้าน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำ และการเปิดโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ ทั้งนี้เนื่องจากการดำเนินงานโครงการของกรมทรัพยากรน้ำ เป็นโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน มีการดำเนินงานตามขั้นตอน มีการจัดรับฟังความคิดเห็น และเปิดโอกาสให้ผู้นำชุมชน ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่การรับรู้โครงการ ตลอดจนถึงการตรวจสอบการดำเนินงาน และประชาชนได้ให้ความร่วมมือ สนใจ เนื่องจากมีความรู้สึกเป็นเจ้าของ รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่เข้าดำเนินการในพื้นที่มีความเป็นกันเองกับประชาชน มีการให้คำแนะนำ รับฟังปัญหา และพร้อมดำเนินการแก้ไข เข้าควบคุมงานและรับผิดชอบเป็นอย่างดี



๒) ด้านคุณภาพการให้บริการและความคุ้มค่า พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในระดับสูงมาก



โดยเฉพาะเป็นโครงการที่ตรงตามความต้องการ พื้นที่รับประโยชน์จากโครงการเพิ่มขึ้น และป้ายแนะนำโครงการติดตั้งเหมาะสมชัดเจน เนื่องจากการดำเนินงานโครงการของกรมทรัพยากรน้ำ มุ่งเน้นให้บรรลุตามวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่มากที่สุด อีกทั้งหากมีแหล่งน้ำในพื้นที่ซึ่งประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวาง ย่อมทำให้ความเป็นอยู่ของประชาชนดีขึ้นตามมาด้วย ซึ่งสอดคล้องกับหลักพื้นฐานของ

การบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ที่มุ่งหมายให้การดำเนินงานภาครัฐต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน มีประสิทธิภาพ และเกิดความคุ้มค่า

๓) ด้านคุณภาพน้ำ/เพียงพอต่อการอุปโภค พบว่า แหล่งน้ำในพื้นที่มีคุณภาพน้ำอยู่ในระดับดีมาก ทั้งในด้านกลิ่นของน้ำ ซึ่งโดยธรรมชาติจะไม่มีกลิ่น สีหรือความขุ่นของน้ำ เป็นสีปกตินั้นคือ



สีเหลืองจนถึงน้ำตาล ขึ้นอยู่กับชนิดของแหล่งน้ำ และ/หรือ เกิดจากสารแขวนลอย เช่น ดิน ทราย ที่อยู่ในแหล่งน้ำ และน้ำสะอาดเพียงพอต่อการอุปโภค ทั้งนี้เนื่องจากแหล่งน้ำที่กรมทรัพยากรน้ำเข้ดำเนินการเป็นแหล่งน้ำธรรมชาติ เน้นการรักษาระบบนิเวศ แก่ไขและบรรเทาปัญหาภัยธรรมชาติ และนำไปใช้ประโยชน์ทางด้านเกษตรเพื่อยังชีพ เป็นต้น

๕.๓.๔ ด้านผลกระทบในเบื้องต้นของโครงการแหล่งน้ำ

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านผลกระทบในเบื้องต้นที่มีต่อประชาชน ในภาพรวม พบว่า ผลกระทบดีขึ้น/เพิ่มขึ้น ทุกด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ หากพิจารณาผลกระทบแต่ละด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงเช่นกัน ดังนี้

๑) ผลกระทบในเบื้องต้นด้านเศรษฐกิจ พบว่า ประชาชนในพื้นที่ที่มีความเห็นว่า ดีขึ้น/เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะผลผลิตจากการประกอบอาชีพ และรายได้ในครัวเรือน ทั้งนี้เนื่องจากประชาชนมีแหล่งน้ำสำหรับใช้อุปโภคหรือทำการเกษตรด้านต่างๆ ทำให้ได้ผลผลิตจากการเกษตรเพิ่มขึ้น ส่งผลให้มีรายได้ในครัวเรือนเพิ่มขึ้น

๒) ผลกระทบในเบื้องต้นด้านสังคม พบว่า ประชาชนในพื้นที่ที่มีความเห็นว่า ดีขึ้น โดยเฉพาะการจัดสรรน้ำอย่างทั่วถึง เป็นธรรม และการมีกิจกรรมในวันสำคัญบริเวณแหล่งน้ำ ทั้งนี้เป็นเพราะแต่ละพื้นที่ที่มีแหล่งน้ำ ประชาชนจะแบ่งปันกันใช้น้ำ หากช่วงไหนมีน้ำน้อยจะมีการพูดคุยตกลงกัน จึงทำให้ไม่มีปัญหาการแย่งน้ำ ส่วนแหล่งน้ำใดที่มีลักษณะเป็นสระหรือหนองขนาดใหญ่ และมีพื้นที่ ผู้นำมีแนวคิดจะจัดกิจกรรมในวันสำคัญ เพื่อให้เกิดความรักความสามัคคีและช่วยกันดูแลแหล่งน้ำให้ยั่งยืนต่อไป



๓) ผลกระทบในเบื้องต้นด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ประชาชนในพื้นที่ที่มีความเห็นว่า ดีขึ้น ทั้งในเรื่อง



ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศในชุมชน และการจัดการสภาพแวดล้อม เช่น วัชพืช ขยะ ดินทิ้ง ทั้งนี้เนื่องจากโครงการของกรมทรัพยากรน้ำ ดำเนินการในพื้นที่สาธารณะ และยังคงรักษาสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติเดิม รวมทั้งโครงการที่ดำเนินงานแล้วเสร็จส่งผลให้ปริมาณวัชพืชในแหล่งน้ำลดลง ทำให้แหล่งน้ำไม่ตื้นเขินส่วนการจัดการเรื่องดินทิ้ง ก็เป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้รับจ้างต้องบริหารจัดการให้เรียบร้อย คือนำดินไปทิ้งในพื้นที่สาธารณะประโยชน์

๕.๔ ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต

๕.๔.๑ ปัญหา/อุปสรรค จากการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ

- (๑) มีปัญหาดินสไลด์เนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างเป็นดินทรายมีตะกอนทราย
- (๒) ช่วงดำเนินโครงการผู้รับจ้างนำดินไปถมร่องน้ำเก่า ทำให้ไม่มีที่ระบายน้ำออก ช่วงฤดูฝนทำให้น้ำท่วมขัง ประชาชนที่อยู่รอบๆ บริเวณร่องน้ำได้รับความเดือดร้อน
- (๓) การบดอัดดินคอสะพานไม่แน่นพอ ช่วงสะพานหรือท่อลอดใต้สะพาน (Box Culvert) กับผนังปีก (Wing Wall) สัน อยู่ในช่วงลำน้ำมากไป มีความเสี่ยงต่อน้ำหลากฉับพลันมาก เกิดการกัดเซาะพังทลายได้
- (๔) คันดินสูง ทำให้มีค่าใช้จ่ายในการสูบน้ำเข้าที่นาสูงขึ้น
- (๕) ปริมาตรการกักเก็บน้ำน้อย ไม่เพียงพอต่อความต้องการของประชาชน เนื่องจากมีการขุดลอกไม่เต็มที่ และฝายกั้นน้ำต่ำเกินไป บางแห่งน้ำตกตะกอนไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้เพราะทำให้เกิดผดผื่นคัน
- (๖) หลังจากดำเนินโครงการแล้วเสร็จทำให้การสัญจรเข้าพื้นที่ทำนาไม่สะดวก เนื่องจากผู้รับจ้างได้นำดินที่ขุดจากสระขึ้นมาถมถนน ซึ่งเป็นดินเลนการบดอัดไม่แน่น และลงลูกรังไม่ตลอดทั้งสาย
- (๗) ระยะคันกั้นน้ำห่างกันเกินไป
- (๘) หน่วยงานเข้ามาดำเนินการล่าช้า ทำให้โครงการเสร็จไม่ทันช่วงฤดูฝน และในช่วงฤดูน้ำหลากจึงไม่สามารถเก็บกักน้ำไว้ใช้ได้
- (๙) บางโครงการไม่มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ ทำให้ไม่มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลแหล่งน้ำ

๕.๔.๒ ข้อเสนอแนะจากประชาชน

เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการแหล่งน้ำ

- (๑) ต้องการให้มีระบบกระจายน้ำจากโครงการ เข้าพื้นที่การเกษตร เพื่อสะดวกในการนำน้ำไปใช้และให้ประชาชนที่มีพื้นที่การเกษตรที่ห่างจากโครงการ ได้ใช้น้ำอย่างทั่วถึง
- (๒) ต้องการให้มีฝายกั้นน้ำเป็นระยะๆ เพื่อกักเก็บน้ำไว้ใช้ในฤดูแล้ง
- (๓) ต้องการให้หน่วยงานขยายพื้นที่ขุดลอก เช่น พื้นที่ตื้นเขิน พื้นที่ที่มีเกาะกลางให้มีความลึกลง และกว้างขึ้น เพื่อจะได้เพิ่มพื้นที่กักเก็บน้ำได้มากขึ้น
- (๔) ต้องการให้ทำที่ระบายน้ำสูงขึ้น ฝายกั้นน้ำสูงขึ้น บานประตูมีคันบังคับน้ำเข้าออกได้ ทำรางระบายน้ำและท่อกระจายน้ำเพื่อ แจกจ่ายน้ำให้ทั่วถึงพื้นที่การเกษตร
- (๕) ต้องการให้มีการวางหินเรียง ผนังกันตลิ่ง เพื่อป้องกันการกัดเซาะ และการพังทลายของดิน รวมถึงการบดอัดดินถมคอสะพานให้แน่นหนาขึ้น มีมาตรฐาน
- (๖) ต้องการให้แหล่งน้ำมีบันไดลงไปใต้น้ำเพื่อจะได้สะดวกในการนำเครื่องสูบน้ำและอุปกรณ์ใช้ในลำน้ำได้ บางแห่งขอให้มีชันพังกน้ำ (Berm) ไว้วางเครื่องสูบน้ำ

(๗) ต้องการให้ก่อสร้างท่อลอดใต้สะพานหรือท่อลอดระบายน้ำ (Box Culvert) เป็นสะพานข้ามลำห้วยได้สะดวกขึ้น

(๘) ต้องการให้หน่วยงานเข้ามาตรวจสอบเรื่องการจัดการดิน ในบางกรณีได้สร้างปัญหาให้กับชุมชน

(๙) ต้องการให้ปรับปรุงฝายใหม่ เนื่องจากฝายอยู่ตรงหน้าบ้าน ทำให้เมื่อเกิดฝนตก น้ำระบายไม่ทัน เอ่อล้น

(๑๐) ต้องการให้ซ่อมแซมคันดิน และคอสะพาน เนื่องจากถูกน้ำฝนกัดเซาะพังทลาย

(๑๑) ต้องการให้มีการสำรวจจัดทำโครงการทุกๆ ปี ให้ครอบคลุมในพื้นที่

เกี่ยวกับกลุ่มผู้ใช้น้ำ

(๑) ประชาชนต้องการให้มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมทั้งต้องการให้หน่วยงานเข้ามาให้ความรู้เรื่องการดูแลแหล่งน้ำ โดยการจัดอบรมให้ความรู้เรื่องกฎระเบียบ ข้อบังคับ และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

อื่นๆ

(๑) ต้องการสนับสนุนหญ้าแฝกนำมาปลูกบริเวณรอบๆ แหล่งน้ำ เพื่อป้องกันหน้าดินทลาย/ป้องกันดินสไลด์ไปปิดฝาท่อ

(๒) ต้องการให้ทำถนนเข้าในบริเวณแหล่งน้ำพร้อมสะพานและถนนบริเวณรอบๆ โครงการ

(๓) ควรมีการปรับปรุงภูมิทัศน์ และปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเพื่อรักษาระบบนิเวศในแหล่งน้ำ

(๔) ต้องการให้ทำราวกันรอบอ่างเก็บน้ำ เพื่อป้องกันอุบัติเหตุจากการสัญจร

(๕) ต้องการให้มีการทำป้ายเตือนการลงเล่นน้ำ

(๖) ต้องการให้มีงบประมาณโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่ทำโครงการ เพื่อช่วยบริหารจัดการแหล่งน้ำ เช่น ดูแลเรื่องขยะ วัชพืช ไม่ให้กีดขวางทางเดินของน้ำ เป็นต้น

๕.๔.๓ ข้อสังเกตของคณะผู้ศึกษา

(๑) กรมทรัพยากรน้ำ โดยสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรน้ำ ร่วมกับสำนักงานทรัพยากรน้ำภาค ได้ติดตามประเมินผลโครงการในพื้นที่ ซึ่งประชาชนเห็นว่าหน่วยราชการมีจุดมุ่งหมายในการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง จึงทำให้ประชาชนเกิดความรัก ห่วงแหนง และมีส่วนร่วมที่จะดูแลรักษาแหล่งน้ำในพื้นที่ของตนให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างยั่งยืน และจากการติดตามประเมินผล ทำให้ประชาชนรู้จักกรมทรัพยากรน้ำเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการประชาสัมพันธ์กรมฯ อีกทางหนึ่ง

(๒) การดำเนินโครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำลำช้า เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณโครงการปีงบประมาณ ๒๕๕๖ มีความล่าช้ามาก ทำให้การดำเนินโครงการส่วนใหญ่ไม่แล้วเสร็จก่อนจะถึงฤดูฝน และขณะลงพื้นที่ติดตามประเมินผลโครงการ ทำให้ไม่มีน้ำในสระ หนอง หรือลำคลอง แต่ประชาชนคาดหวังว่า เมื่อถึงฤดูฝนในปีต่อไป แหล่งน้ำสามารถกักเก็บน้ำได้เพียงพอต่อความต้องการ

(๓) โครงการอนุรักษ์ฟื้นฟูแหล่งน้ำที่ก่อสร้างแล้วเสร็จส่วนใหญ่ ยังไม่มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำอย่างเป็นทางการ ทั้งนี้ประชาชนบางพื้นที่มีความประสงค์ให้มีกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อช่วยกันดูแลรักษาโครงการแหล่งน้ำ แต่บางพื้นที่ประชาชนเห็นว่ายังไม่จำเป็นที่จะตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพราะเป็นโครงการขนาดเล็ก และบางโครงการประชาชนพร้อมที่จะดูแลแหล่งน้ำร่วมกัน หากกรมทรัพยากรน้ำจะสนับสนุนกลุ่มดังกล่าว ให้พิจารณาถึงประชาชนที่มีผลกระทบตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำได้เข้ามามีส่วนร่วมในกลุ่มด้วย

(๔) โครงการแหล่งน้ำที่สำรวจ ส่วนใหญ่ปริมาณเก็บกักน้ำยังไม่เต็มศักยภาพ เนื่องจากอยู่ในช่วงฤดูแล้ง แต่ประชาชนในพื้นที่มีความพึงพอใจกับโครงการแหล่งน้ำ เพราะมีความคิดเห็นว่าเป็นเมื่อถึงฤดูฝนจะมีน้ำเก็บกักเพิ่มขึ้น และบางพื้นที่ต้องการขยายหรือต่อยอดโครงการ จึงต้องการให้หน่วยงานสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำเพิ่มเติมในพื้นที่ใกล้เคียง